

Laura Bustamante . Emilio Seveso

SOCIOLOGÍA GENERAL



**EDUCACIÓN
DISTRIBUIDA**



SOCIOLOGÍA GENERAL

Laura Bustamante

Emilio Seveso

Ninguna parte de esta publicación, puede ser reproducida o almacenada o transmitida en alguna manera ni por ningún medio, ya sea electrónico, químico, mecánico, óptico, de grabación o fotocopia, sin previa autorización del editor.

Universidad Empresarial Siglo 21

Whitney International University System

Datos Editoriales y Autoridades

Rector: Juan Carlos Rabbat

Director de Operaciones de Whitney International University System: Nestor Ferraresi

Director de Tecnología: Jose Garelo

Decano del Proyecto de Educación Distribuida: Fernando Sastre

Directora Académica: Maria Belén Mendé

Directora de Comunicación: Cristina Schwander

Director de Marketing: Martin Vásquez

Directora de Operaciones: Valeria Domínguez

Secretaria de alumno: Maria Eugenia Scocco

Coordinadora general: Elida Gimenez

Procesamiento metodológico y didáctico: Sergio Yonahara

Corrector de estilo gramatical: Rodolfo Bellomo

Revisión Editorial: Diego Yorbandi y Mariana Vigo

Derechos Reservados

Editorial:

ISBN:

Universidad Empresarial Siglo 21

Mons. Pablo Cabrera Km 8 ½. Camino a Pajas Blancas
Córdoba, Argentina

Impreso en Argentina

Índice

Presentación del tutor	5
Carta al Alumno	6
Orientación del aprendizaje	7
Fundamentación	8
Objetivos Generales	9
Programa de contenidos	9
Esquema conceptual de la asignatura	12
Bibliografía	13
Evaluación y acreditación de la asignatura	13
1. Módulo: La sociología como ciencia y la investigación sociológica	15
Introducción	17
Objetivos específicos	18
Esquema conceptual	18
Desarrollo de contenidos	18
¿Qué es sociología?	18
¿Qué es la perspectiva global?	20
¿Cuáles son las principales líneas teóricas en sociología?	20
¿Cómo estudian la sociedad cada uno de estos paradigmas?	23
Trabajo Práctico 1	27
Autoevaluación	28
2. Módulo: Sociedad, cultura y personalidad	33
Introducción	35
Objetivos específicos	36
Esquema conceptual	36
Desarrollo de contenidos	37
Sociedad y Cultura	37
Cambio social	36
Análisis teórico de la cultura	41
Personalidad y procesos de socialización	43
Trabajo Práctico 2	48
Autoevaluación	48
3. Módulo: Estructura e Integración	53
Introducción.	55
Objetivos específicos.	55
Esquema conceptual.	56
Desarrollo de contenidos	56
Estatus	56
Rol	57
La construcción social de la realidad	59
Grupos sociales	60
Organizaciones	62
La Burocracia	63
Control social, delito y desviación	65
El enfoque funcionalista de la desviación	66
La desviación desde el interaccionismo simbólico	68
La conducta desviada desde la teoría del conflicto	69
El sistema de control social	69
Trabajo Práctico 3	72

Autoevaluación	72
4. Módulo: Desigualdad, cambio social y modernidad	75
Introducción	77
Objetivos específicos	77
Esquema conceptual	77
Desarrollo de contenidos	78
Estratificación social y desigualdad	78
La movilidad social desde el punto de vista de la estratificación	80
Una mirada desde los diferentes paradigmas	81
Estratificación global	83
Cambio social	86
Trabajo Práctico 4	89
Autoevaluación	91

SOCIOLOGÍA GENERAL**Presentación del tutor****Profesora**

Laura Bustamante

Datos del Tutor

- Prof. de Formación Artística y Cultural
- Lic. en Publicidad
- Maestranda en Ciencias Sociales (Orientación en Metodología)
- Cargos docentes actuales en la Universidad Siglo 21:
- Planeamiento de la Comunicación
- Análisis de la Opinión Pública
- Sociología de los Medios de Comunicación Social
- Sociología General (Modalidad Distancia)

Profesor

Emilio J. Seveso

Datos del Tutor

- Licenciado en Sociología por la Universidad Empresarial Siglo 21.
- Ha participado en actividades de desarrollo e investigación para diversas instituciones públicas y privadas. Actualmente cursa estudios de posgrado en la Universidad Nacional de Córdoba mediante una beca otorgada por el Consejo Nacional de Investigaciones de la Nación; se desempeña además como investigador en el Programa de Acción Colectiva y Conflicto Social del Centro de Estudios Avanzados (UNC) y es profesor regular de Sociología en nuestra universidad.

Carta al Alumno

Estimado alumno,

Las autoridades de la Universidad Empresarial Siglo 21 y el equipo de profesores que dirigen esta Licenciatura, queremos darte la bienvenida a la modalidad de cursado a distancia.

En las próximas semanas recorreremos un camino hacia el aprendizaje de la sociología. Mi tarea será la de guiar su formación mediante una serie de contactos virtuales que mantendremos en el futuro, y a través del uso personal que realizaras de esta guía.

En las siguientes páginas encontrará una descripción detallada de los módulos en que se divide la asignatura, los objetivos que la orientan, los principales conceptos y nociones que desde un plano teórico la articulan, y una serie de actividades que le permitirán profundizar sobre las diversas unidades de estudio. Pero estará en sus manos sacar provecho a los recursos que brindamos; especialmente, deberá comprometerse en una lectura atenta de la bibliografía, en la realización de actividades sugeridas, y en la puesta en común de sus dudas.

Nuestro objetivo principal es que al finalizar el cursado llegue a conocer una serie de contenidos que con el tiempo le permitirán adquirir una concepción más amplia y certera de nuestras sociedades. Está claro que no esperamos que adquiera un conocimiento total sobre la disciplina. Nuestra intención es que como alumno logre aprehender una serie de tradiciones y conceptos de carácter general que son de amplia pertinencia para su formación. En este sentido, estamos hablando de una materia de formación básica; uno de los primeros escalones para su futuro laboral.

De esta manera, llegará a comprender que en tanto ciencia social, la sociología brinda un punto de vista completamente diferente sobre los hechos cotidianos que nos rodean, y permite ver un poco más allá de aquello que consideramos común o familiar. La sociología es a la vez descripción, análisis y crítica de la realidad, por lo que significa una herramienta fundamental no sólo para comprender que nos sucede como individuos y como sociedad, sino también para formarnos en tanto personas autónomas y éticas en una cultura democrática.

Muy Atentamente.

Orientación del aprendizaje

¡Bienvenido!

Comenzamos aquí el estudio de la asignatura Sociología.

Lo haremos por medio de este manual de estudio, en el cual usted encontrará todos los temas del programa. A su vez, usted podrá utilizar cualquiera de los libros mencionados en la Bibliografía Básica para la consulta de dichos temas.

El método de estudio que le proponemos es el siguiente:

- Inicie la lectura de cada módulo por la Introducción y los Objetivos del mismo. Esto le proporcionará una visión global de lo que está a punto de estudiar. Luego observe y analice el Esquema Conceptual del módulo, le mostrará los conceptos fundamentales involucrados y sus relaciones.
- Lleve a cabo la lectura completa de los temas de cada Módulo. Para que el estudio sea eficiente siga estos pasos:
 - 1) Prelectura: realice una primera lectura exploratoria para captar las ideas fundamentales.
 - 2) Preguntas: piense interrogantes frente a cada título de los temas del módulo. Si es necesario escríbalos.
 - 3) Lectura: lea las secciones o temas del módulo detenidamente, con un propósito bien definido: buscar respuestas a las preguntas antes realizadas.
 - 4) Registro de notas: tome nota por escrito y con sus propias palabras de los aspectos relevantes de cada tema. Esta actividad es la más importante ya que le permite fijar los conocimientos.
 - 5) Repaso: luego de todos los pasos anteriores, es conveniente que realice una revisión completa de los temas del módulo. Tras la revisión, tome nota de los interrogantes que aún no ha podido esclarecer y envíelas por correo electrónico a su Tutor Virtual, quien las responderá.
- Elabore el Trabajo Práctico incluido en cada módulo. Esta actividad es obligatoria y una vez resuelta, la debe enviar por correo electrónico a su Tutor Virtual. El Trabajo Práctico nos permitirá evaluar su proceso de aprendizaje.
- Al final de cada módulo hay actividades de Auto-evaluación que le permitirán verificar su evolución en el proceso de aprendizaje. Todas las actividades de auto-evaluación tienen su clave de respuesta.
- Con el estudio de todos los temas del presente Manual, la elaboración y envío de los Trabajos Prácticos y la comprobación de su conocimiento con la actividad de Auto-evaluación, usted podrá asistir a la Clase Satelital. Allí profundizará y asegurará el conocimiento del módulo.
- Al finalizar la Clase tendrá un Examen Escrito individual. Allí usted demostrará los conocimientos aprendidos, y si ha seguido el plan de trabajo antes presentado, el resultado será óptimo.

¡Adelante!

Fundamentación

La Sociología ha adquirido en nuestra sociedad un status privilegiado como perspectiva para el análisis de la realidad social, y especialmente como herramienta comprensiva de sus procesos de orden y cambio. Por esta razón, ha sido crecientemente incorporada en las orientaciones humanísticas a nivel terciario, de grado y formación superior.

También es cierto, por otro lado, que por su nivel de abstracción conceptual, las carreras orientadas a la resolución de problemas y que poseen una formación instrumental fuerte, han tendido a relegarla a un segundo plano de estudio. Esto es sin embargo una contradicción: *el individuo solo puede comprender su propia experiencia y evaluar su propio destino localizándose a sí mismo en su época*, nos dice Wright Mills. Por eso es que, contra esta mirada, es necesario valorizar el potencial que ofrece la sociología para el desarrollo de capacidades profesionales; principalmente, se debe comprender las virtudes de adquirir y cultivar una imaginación sociológica que permita mantener un nexo, interpretativo y creativo, entre práctica individual, historia social y dinámica estructural.

Las sociedades cambian, y con ella las dimensiones de la vida cultural, económica y política. En este sentido, es importante considerar que el estudio de la Sociología se fundamenta no solo desde un enfoque de interés teórico (de conocimiento general), sino también desde el punto de vista de la práctica humana, de la realización, orientación y toma de decisiones en la vida cotidiana. En este sentido, desde una postura no academicista, la sociología debe ser reconocida:

- como instrumento de comprensión de la realidad;
- como dispositivo performativo de la vida cotidiana y de la propia identidad;
- como herramienta reflexiva y crítico orientado a la práctica.

Es esta una invitación y una promesa: la sociología puede y debe contribuir a la reflexión del hombre como práctica de libertad.

Objetivos Generales

Al finalizar la materia, usted estará en condiciones de alcanzar los siguientes objetivos

- Enriquecer su experiencia de formación profesional mediante la apropiación de un marco conceptual afincado en las Ciencias Sociales, como herramienta de reconocimiento y evaluación de la realidad.
- Favorecer a una comprensión global de la estructura y dinámica de las sociedades occidentales actuales.
- Motivar una comprensión reflexiva y crítica de los procesos que definen al sistema Social, a la Cultura y a la Modernidad.

Para alcanzar estos objetivos, se requiere que usted adquiera una mirada global sobre los contenidos de la materia. Esto significa que la adquisición del conocimiento debe ser comprensiva y relacional, lo cual se opone a la memorización y simple repetición de definiciones. Igualmente, es importante adoptar una perspectiva abarcativa, reflexionando sobre los diversos contextos en que se pueden aplicar las teorías y nociones conceptuales que son estudiadas, especialmente en relación al ámbito profesional. Para ello, el uso de la guía y de las sesiones virtuales es fundamental.

Programa de contenidos

En tanto personas con capacidad reflexiva, transitamos nuestro día a día tomando nota de lo que nos pasa. Buscamos razones para explicar estos hechos, y en base a nuestras reflexiones manifestamos opiniones con familiares, amigos y grupo de pares, sea en la universidad, en el trabajo o en la calle. Más aún, ese conocimiento que es fruto de nuestra experiencia, es el fundamento primero a partir del cual tomamos decisiones. De esta manera, el saber que recopilamos del entorno es para nosotros más que simple conocimiento "sobre" lo social, es también conocimiento que utilizamos "para" hacer en sociedad; es, por decirlo de otra manera, un conocimiento práctico que nos sirve como marco para actuar. Puesto que hemos pasado toda la vida en sociedad, creemos que ya contamos con suficiente información como para movernos en ella con agilidad y presteza. Desde este punto de vista, entonces, ¿para qué estudiar sociología?, ¿qué añade esta ciencia a nuestro conocimiento sobre lo social? Estas son preguntas muy comunes, pero antes de responder a ellas sería oportuno cuestionarnos acerca de la sociología misma. ¿De qué trata? ¿Cuál es su origen? Luego podremos ensayar una respuesta del por qué estudiarla.

Como suele decirse: empecemos por el principio. Debemos recordar que como muchas otras ciencias, la sociología nació al calor de una serie amplia de revoluciones y mutaciones del orden social. Para sintetizar, podríamos decir que la desarticulación de la sociedad feudal y el establecimiento progresivo del capitalismo, produjeron importantísimos cambios en la cultura, la política y la economía de la sociedad europea. Mas aun, ciertos hechos que impactaron seriamente en la estructura y en el orden de aquel momento, como el proceso de Industrialización y la Revolución Francesa, las ideas radicales de la Ilustración, la creciente formación de los Estados, la secularización de la política contra la religión, el incremento del comercio marítimo a raíz de la conquista y la colonización de América, constriñeron a los pensadores de la época para que buscaran explicaciones sobre lo que estaba pasando. Aquí nace entonces la sociología,

pero también la psicología y la antropología, de las que aquella se distingue; también alcanzaron formalidad otras ciencias como la historia, la economía y la política. Ahora bien, es importante tener en cuenta que para los sociólogos de la época no era suficiente explicar lo que estaba pasando. La tarea de conocer no era un fin en sí mismo. El propósito, en cambio, era el de poder dar una dirección a esos nuevos procesos, tomar decisiones bien fundadas y encausar el camino hacia una sociedad mejor. Para ponerlo en otras palabras, digamos que los primeros estudiosos de la sociología pretendían conocer para hacer; eran concientes de que el conocimiento no sólo permitía explicar o comprender la realidad, sino que también podía ayudar a transformarla.

Trasladémonos ahora hasta nuestro tiempo. En pocos años hemos podido observar que las nuevas tecnologías han reformateado prácticamente todo lo que existe. Ya no nos encontramos en un mundo donde el capitalismo rige nuestras vidas, donde la industria y lo moderno empapan nuestros sentidos; hoy es el momento del postcapitalismo, de la sociedad postindustrial y de la postmodernidad. Todo ha cambiado a nuestro alrededor... la forma en que nos comunicamos de persona a persona, la manera en que leemos y nos informamos, los sistemas para comprar y vender objetos, etc. El tiempo y el espacio se han alterado por influjo de la tecnología; pero también lo ha hecho la cultura, la economía y la forma de hacer política. Esta carrera que hoy presentamos al alumno bajo la modalidad de distancia, hubiera sido inconcebible hace 20 años atrás. Hoy existe un nuevo orden de cosas (que incluso sigue cambiando día a día), y eso nos afecta como individuos y como sociedad.

Deberíamos entonces reflexionar sobre los cambios que están tomando parte en nuestra sociedad y sobre la dirección que como personas podemos darle. Seguramente no alcanzará con realizar un esfuerzo mental, o con acudir a los medios de comunicación, a la prensa o a Internet. Porque de ser sinceros con nosotros mismos, deberemos admitir que la magnitud de estos cambios nos supera; son tan veloces y suceden a un nivel tan global que nuestra capacidad reflexiva se ve limitada. Necesitamos entonces de herramientas (conceptos, teorías, etc.) que nos permitan pensar este orden y este cambio. La sociología pretende ser para nosotros precisamente esto.

Volviendo un paso sobre lo que ya dijimos, podemos afirmar que la sociología no es (como el sentido común) un conocimiento meramente práctico. Es más bien un saber teórico y abstracto, cuya utilidad tal vez no reconozcamos inmediatamente, pero que nos permite dar luz y ver mejor (al igual que una linterna) siempre que sepamos donde mirar. La sociología es también un saber que pretende contribuir a la formación de la autonomía personal a través de dos pilares fundamentales: la reflexión y la crítica. Estos pilares no radican sólo en "pensar" y "enjuiciar"; se trata en primer lugar de tomar distancia de las cosas, de juzgarlas con criterio y de reconocer en ellas aquello que les es característico. Pero también se trata de volver a mirar todo aquello que consideramos como ya conocido; de quebrar aquello que consideramos natural y familiar para convertirlo en una interrogante.

Las unidades que aquí se presentan son entonces una síntesis del saber sociológico que se ha formado durante más de dos siglos, y al cual han contribuido pensadores de todo el mundo. Como puede observarse, un esquema de las nociones que discutiremos durante el programa se encuentra en la grilla y en el cuadro conceptual que están más abajo. Los pilares que organizan el programa, la lectura y las actividades prácticas son el estudio de "el orden" y "el cambio" social. Desde una perspectiva sociológica, esto nos lleva a estudiar temáticas como los grupos, el control social, o las diversas teorías que explican

las transformaciones sociales.

Las unidades serán presentadas en módulos, en el afán de generar un trabajo sistemático y organizado.

En el **primer módulo**, se discuten las características de la Sociología en tanto perspectiva científica, así como los tres paradigmas principales a través de los cuales los sociólogos tienden a estudiar y explicar a la realidad: la teoría del Conflicto, del Orden y de la Acción. Estos paradigmas entienden de manera diferente a la sociedad, por lo que sus ideas sobre la cultura, la estratificación, o el hombre tienden a distanciarse entre sí. Veremos que por esta razón también sus métodos y técnicas de investigación son diversas, y se distinguen en una serie de enfoques denominados realista, positivista y humanista.

Una vez que hayamos comprendido en que consiste la perspectiva sociológica, podremos avanzar sobre una serie de conceptos que nos servirán para pensar a la sociedad. En el segundo módulo avanzaremos sobre las nociones de sociedad y cultura, que serán estudiadas desde los diferentes paradigmas sociológicos. También se pondrán en discusión una serie de teorías específicas como las de Karl Marx, Emile Durkheim, Max Weber, y se estudiará el fenómeno del multiculturalismo, el etnocentrismo y el relativismo cultural. El final de esta unidad nos llevará a revisar una serie de teorías que explican el proceso mediante el cual las personas forman su identidad y son integradas a una cultura, el cual se denomina socialización.

El **tercer módulo** profundiza sobre los dispositivos y mecanismos sociales que permiten mantener el orden. Por una parte, valiéndose de diferentes enfoques, repasa nociones como las de status, rol, grupo y organización, que permiten entender que en la vida cotidiana - a través de sus interacciones y decisiones, de la forma en que se organizan y piensan - las personas tienden a mantener el orden de nuestra sociedad. La teoría de la desviación y el etiquetaje, así como el enfoque de la re-socialización, nos permitirán ver por otro lado como reacciona la sociedad cada vez que el individuo transgrede el orden, y de que manera se intenta "corregir" su comportamiento.

Para finalizar, el **cuarto módulo** nos introduce al problema de la desigualdad en las sociedades modernas. A través del concepto de estratificación y clase, no sólo se discutirá la problemática de la pobreza en nuestro país, sino también a nivel planetario, teniendo en consideración una serie de teorías explicativas. De la misma manera, se hará hincapié en los procesos de cambio social y los efectos que la modernidad genera en la cultura y en los individuos.

Es posible entonces que una vez leído el material encontremos que la realidad nos resulta un poco más compleja que antes. Incluso, cabe la posibilidad de que nuestras certezas tambaleen, de que algunos de nuestros prejuicios desaparezcan y – porque no pensarlo – de que comencemos a mirar el mundo con un prisma algo diferente.

Unidad 1 - Sociología, paradigmas y proceso de investigación _____

- 1.1 ¿Qué es Sociología? ¿Que estudia? ¿Cuáles son sus orígenes y características principales? ¿En que consiste la perspectiva sociológica?
- 1.2 Tradiciones teóricas en sociología: paradigma Funcionalista, de la Acción y del Conflicto. La perspectiva global.
- 1.3 Sociología y saber científico. Epistemología y metodología: los fundamentos de investigación desde la tradición positivista, realista y humanista. Problemas éticos y políticos en la investigación.
[Corresponde al Capítulo 1 y 2 del material]

Unidad 2 – Sociedad, cultura y personalidad

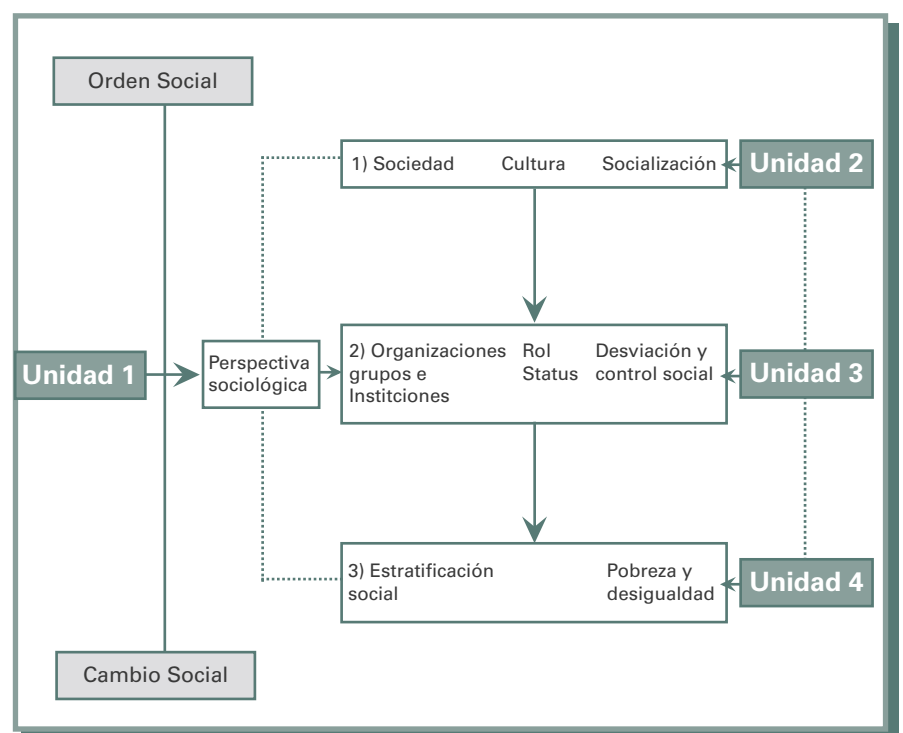
- 2.1 Nociones de Sociedad desde los diferentes paradigmas. Cambio social: industrialización y modernidad.
- 2.2 Componentes de la Cultura. Subcultura y contracultura. Etnocentrismo y relativismo cultural. Nociones de Cultura desde los diferentes paradigmas.
- 2.3 Enfoques sobre el proceso de Socialización. Desarrollo de la personalidad y ciclo vital.
- [Corresponde al Capítulo 3, 4 y 5 del material]

Unidad 3 – Estructura e integración: dispositivos y organizadores del orden social

- 3.1 Status y rol. Dramaturgia y lenguaje.
- 3.2 Grupos, organizaciones formales y Burocracia. La perspectiva global sobre las organizaciones.
- 3.3 Control social. Teorías sobre la desviación. Re-socialización.
- [Corresponde al Capítulo 6, 7 y 8 del material]

Unidad 4 – Desigualdad, cambio social y modernidad

- 4.1 Estratificación social, desigualdad y pobreza. Status, clase y poder. Movilidad social.
- 4.2 Enfoques sobre la sociedad global: teoría de la modernización y teoría de la dependencia.
- 4.3 Cambio social, modernidad y posmodernidad. Procesos de inclusión/exclusión en la sociedad global.
- [Corresponde al Capítulo 9, 10, 11 y 24 del material]

Esquema conceptual de la asignatura

Bibliografía

La bibliografía básica del alumno se encuentra contenida en el texto: Macionis J. y Plummer K.; *Sociología*, Editorial Prentice Hall, Madrid 2000. Los capítulos del libro en base a los cuales se ha diseñado el material son: 1 al 11, y capítulo 24, y se distribuyen en las diferentes unidades tal cual lo indica el recuadro precedente.

Evaluación y acreditación de la asignatura

Para la evaluación del aprendizaje y acreditación de la asignatura se considerarán los siguientes ítems:

- Nota de preclase:** esta nota resulta de las calificaciones que realiza el Tutor Virtual sobre los Trabajos Prácticos individuales realizados por los alumnos.
- Nota de parciales:** que se administran en oportunidad de las clases satelitales. La sumatoria de las calificaciones de las notas de parciales dará el puntaje sobre el cual se valorará la nota obtenida por Exámenes parciales individuales.
- Examen Final:** en función de la asistencia al Centro de Apoyo Distante y de las calificaciones resultantes de la nota de preclase y las notas de parciales, se establece que los alumnos de condición Regular Preferente y Regular deberán realizar exámenes finales de materia (de 30 y 50 preguntas respectivamente), quedando promovido y eximido de examen final aquel alumno en cuyo desempeño se haya comprobado tanto la asistencia a clases como un rendimiento superior a nota seis en las instancias de evaluación.

	Asistencia a Clases	Nota de preclase	Nota de parciales	Examen final
Alumno promovido	75%	6 ó +	6 ó +	No rinde examen final
Alumno Regular Preferente	75%	4 y 5	4 y 5	Rinde examen final de 30 preguntas
Alumno Regular	-	4 ó +	-	Rinde examen final de 50 preguntas

De lo precedente tenemos tres condiciones de alumnos:

- Alumno promocional: el cual debido a su alto nivel de rendimiento no deberá rendir el examen final de materia.
- Alumno Regular Preferencial: es el alumno que habiendo cumplido con el requisito de asistencia no tuvo una calificación superior al 6 (seis) ya sea en las actividades preclases como en las evaluaciones individuales en los Centros Distantes, y por tanto debe rendir un examen final de 30 preguntas.
- Alumno Regular: para obtener su condición de regularidad se le exige al alumno la aprobación con nota superior a 4 (cuatro) de las cuatro Trabajos Prácticos de los módulos. Este alumno, que no ha realizado los Exámenes de los módulos, deberá por tanto someterse a una evaluación más exhaustiva, realizando un examen final de 50 preguntas.

**La sociología como ciencia
y la investigación sociológica**

MÓDULO 1

MÓDULO 1: LA SOCIOLOGÍA COMO CIENCIA Y LA INVESTIGACIÓN SOCIOLÓGICA

Introducción

Estimado alumno: Como tutor de esta materia espero que esta guía aporte arroje luz sobre la comprensión de los conceptos que ha abordado a través de la bibliografía.

Un punto de suma importancia en esta materia es que comprenda profundamente los enfoques teóricos de los tres clásicos de la sociología: Marx, Durkheim y Weber, ya que de acuerdo al enfoque teórico desde el que se piense la realidad se definen los conceptos de sociedad, cultura, institución, cambio, desviación, etc.

Cada vez que aborde un nuevo concepto piense: ¿Cómo pensaría Marx sobre este punto? ¿Qué contestaría Durkheim? ¿Qué opinaría Weber? ¿Habría Weber sobre este tema? ¿O no sería elemento de su análisis?

Ya verá que ante cada unidad volvemos sobre lo mismo: las tres perspectivas. Por supuesto que también agregaremos posiciones de autores contemporáneos. Pero tanto el concepto de sociedad, el de cultura, el de socialización, el de desviación, serán abordados siempre en base a estos tres ejes.

Trabaje con cuadros sinópticos de doble entrada, ubicando conceptos en las filas y comparando en las columnas las tres posturas sobre los mismos conceptos.

A medida que aborde el módulo 1, formúlese a usted mismo las siguientes preguntas:

¿Porqué usted ha tomado la decisión de estudiar esta carrera? ¿Ha surgido desde lo más profundo de su ser? ¿Ha sido motivado por alguna situación externa? ¿Ha imitado a sus padres? ¿Se ha visto influido por cuestiones laborales? ¿Tiene expectativas de que un título lo posicione mejor en la sociedad? En conclusión... ¿su acción proviene sólo de su individualidad o está influida de alguna manera por su contexto?

Adoptar una perspectiva sociológica es útil para no asumir los distintos fenómenos y relaciones sociales como “naturales”. Nos permite comparar distintas sociedades y reflexionar sobre el porqué de sus diferencias. También nos ayuda a detectar oportunidades y desventajas impuestas por el contexto.

La sociología nos muestra las pautas y procesos sociales que afectan nuestras decisiones individuales. Dado que el individuo nace en una sociedad que ya posee una estructura, se verá influenciado significativamente por ésta (es decir, se verá influenciado por su clase, su raza, la familia a la que pertenece, su género, etc).

Los conceptos aportados en este módulo serán herramientas para reflexionar acerca de qué autonomía tiene el individuo para tomar sus decisiones, o bien cuán influidas están éstas por el contexto social.

También hablaremos de la perspectiva global, la cual nos ayuda a comprender la posición de cada sociedad en el sistema mundial. Así como el contexto social influye al individuo, el contexto mundial influye en las sociedades.

Aunque reconozcamos que no es posible formular "leyes" que expliquen la sociedad (dada la complejidad de la conducta humana), la investigación sociológica, nos ayudará a descubrir ciertas generalidades en el comportamiento de los individuos.

Pero a la hora de realizar una investigación sociológica, por más pequeña

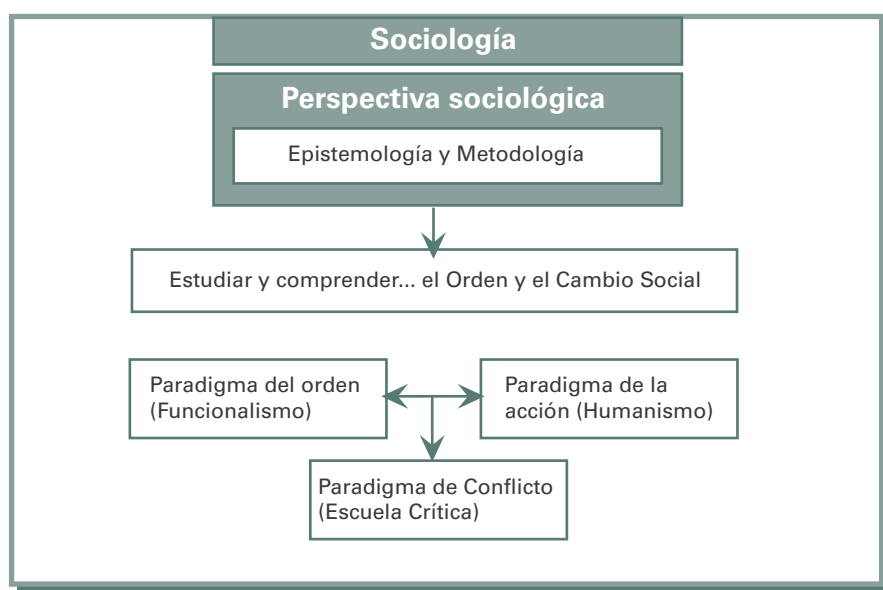
que sea, es necesaria la reflexión sobre cuestiones de tipo teórico, metodológico y ético-político.

Al conocer las tres perspectivas podemos comprender que no hay una única manera de entender la ciencia, sino múltiples enfoques sobre cómo crear ciencia y sobre qué valor le daremos a la evidencia empírica.

Objetivos específicos

- Al finalizar el módulo, usted estará en condiciones de alcanzar los siguientes objetivos
- Identificar en qué consiste la perspectiva sociológica del análisis de la realidad social.
- Reconocer los supuestos fundamentales de los paradigmas del consenso, del conflicto y de la acción.
- Diferenciar el conocimiento de sentido común del conocimiento científico de la realidad social.
- Comprender los orígenes del pensamiento sociológico.

Esquema conceptual



Desarrollo de los contenidos

Como habíamos anticipado, la primera unidad - que esta compuesta por el capítulo 1 y 2 del material de estudio - aborda esencialmente la *perspectiva sociológica*, así como los diversos paradigmas y *tradiciones epistemológicas* que existen en sociología.

¿Qué es la sociología? ¿En qué consiste la perspectiva sociológica?

En las primeras páginas del libro encontramos una breve definición de esta ciencia. Según Macionis y Plummer, “sociología es el estudio sistemático, riguroso y científico de la sociedad (Macionis y Plummer 2000: 4)” Sin embargo, esta definición parece ser demasiado general como para quedarnos conformes

con ella. Es decir, si siguiéramos esta caracterización al pie de la letra, entonces no podríamos distinguir con precisión cual es el límite entre la sociología y la ciencia política, por ejemplo, o entre estas y la antropología y la historia. Intuitivamente podría decirse que existen algunos puntos claros que diferencian a unas de otros; así por ejemplo, cualquier persona podría describir a la ciencia política como una disciplina que se ocupa de cuestiones relativas al Estado y al sistema político, con preocupaciones específicas que tocan a los partidos, la representación, el poder y el conflicto; igualmente, podría indicar que la antropología se orienta al estudio y comprensión de la diversidad cultural, y la historia analiza la cronología de los eventos en una mirada hacia el pasado. Sin embargo, estas descripciones no solo resultan ser sumamente escolares, sino que además son incompletas e imprecisas. Lo que sucede es que, por una parte, cada una de estas disciplinas es mucho más compleja de lo que usualmente se supone. Por otro parte, las ciencias sociales han tendido en general hacia una convergencia de enfoques y campos de investigación; se han enriquecido mucho a lo largo de los años, y por esto no han permanecido estancas ni en su forma ni en su contenido. Así por ejemplo, hoy pueda hablarse de una antropología urbana, que en mucho se diferencia de la antropología clásica, y de hecho tiene algunos puntos de contacto con lo que se denomina sociología urbana; igualmente, podemos referirnos a la sociología histórica, que significa un eje de convergencia con la propia historia; y tal vez sea necesario recordar que la sociología siempre ha estado preocupada por los aspectos relativos a la vida política en sociedad, y especialmente por las dimensiones del conflicto y el poder.

En resumidas cuentas, si la sociología fuera simplemente “el estudio de la sociedad”, entonces debería ser considerada como una ciencia que abarca todo lo humano, y esto no es así. En realidad, más que distinguirse por su objeto de estudio (la sociedad, el sistema político, la crónica histórica, etc.) la diferencia entre estas ciencias esta dada muy especialmente por la perspectiva de análisis e interpretación con la que trabajan. Cada una de ellas es una suerte de haz de luz con el que puede iluminarse un aspecto particular de la realidad social; cada una es un prisma que descompone la realidad a su manera: un lente que mira a la realidad desde un cristal único.

Entonces, mas allá de la metáfora que se utilice, debemos acordar en que la sociología se caracteriza por una forma de mirar a la sociedad y por una manera particular de formular problemas. Y precisamente por esto es que los autores que trabajamos en la materia se preocupan por definir ya en el primer capítulo lo que se ha dado en llamar la perspectiva sociológica. Ellos mencionan en principio dos características generales de esta perspectiva:

- permite ver lo general en lo particular;
- ofrece un ángulo diferente de lo que usualmente damos por sentado y nos es familiar.

Veamos más detenidamente estos elementos. Ver lo general en lo particular significa que la sociología puede mostrarnos pautas y procesos sociales que afectan nuestras acciones y nuestras decisiones en la vida cotidiana. En este sentido, los sociólogos se valen de métodos y procesos de investigación para identificar esas pautas, y en todo caso utilizarlas para analizar hechos con características semejantes en ámbitos sociales diferentes, o comprender aspectos únicos e irrepetibles de determinados hechos sociales. Ahora bien, es importante dejar en claro que esas pautas de las que hablamos no son leyes del tipo de las que formulan las ciencias naturales o la física; la ley de la gravedad

se da siempre bajo ciertas circunstancias (incluso es posible ensayarla y violarla en condiciones de laboratorio), pero en sociología y en ciencias sociales esto no se cumple: es imposible predecir el suceso de un evento social o la forma en que se desarrollara. Además, si fuera posible establecer leyes, igualmente perderíamos de vista aquello que es característico y único en los hechos sociales, y que es de particular interés para los investigadores: el sentido de la acción, los motivos y razones; el aspecto significativo o simbólico de los procesos y sucesos. Para poner un ejemplo, digamos que si existiera una ley social que explicarla el cambio tecnológico, por ejemplo, ésta podría decirnos porque ese cambio ha sucedido, pero no diría nada acerca de cómo lo viven o sienten las personas.

Por otra parte, es importante tener en cuenta que los postulados de la sociología muchas veces contradicen al sentido común (prejuicios, creencias y tabúes que inconscientemente orientan nuestro pensamiento y nuestra conducta) e incluso entran en conflicto con los postulados de la ley del derecho y los dogmas religiosos. Esto sucede porque la sociología, en tanto ciencia, presenta una perspectiva diferente sobre aquellos hechos que consideramos naturales o familiares, mostrándonos por otra parte que la sociedad influye en nuestras acciones, decisiones y sentimientos.

Observe a su alrededor y reflexione. ¿Tiene las mismas oportunidades para decidir qué hará con su vida un individuo perteneciente a la clase alta de una sociedad, que aquél que ha nacido en una familia de clase media empobrecida? ¿Tienen las mujeres las mismas oportunidades que los hombres de adquirir puestos directivos? ¿En todos los lugares es igual? ¿Cuánto de realidad hay en nuestro sentido común? ¿Es verdadera la afirmación tan conocida acerca de “el que no trabaja es porque no quiere”? ¿Qué puede determinar que una persona no encuentre trabajo? ¿Qué puede condicionar a un alumno para que no vaya más a la escuela? ¿Sólo abandonan la escuela los “vagos”? El desafío es poner en duda nuestro sentido común. Algunas creencias serán reafirmadas. Otras serán refutadas. La idea es abrir nuestra mente para pensar la realidad desde otro punto de vista.

¿Que es la perspectiva global?

Ahora bien, debido a los cambios que se han producido durante el último cuarto de siglo en nuestras sociedades, la sociología ha tendido a incorporar en muchos de sus análisis una perspectiva global, que en algún sentido **es una extensión lógica de la perspectiva sociológica**. Las personas, los países y las sociedades se han modificado profundamente por los efectos de la tecnología; de hecho, hoy se encuentran fuertemente interconectados, por lo que el esfuerzo por comprender o explicar determinados hechos sociales exige tener en cuenta estos vínculos y mutuas determinaciones. De esta manera, **hoy la perspectiva sociológica exige entender como este contexto global afecta al hombre, sus decisiones y sus experiencias**.

¿Cuáles son las principales líneas teóricas en sociología?

Ahora que comprendemos mejor a la sociología, que conocemos cual es su objeto de estudio y su manera de mirar el mundo social, podemos empezar a discutir con profundidad sobre sus orígenes. En la presentación de la materia nos habíamos referido brevemente a este punto. Al respecto, decíamos que la sociología nace al calor de revoluciones y mutaciones que tuvieron lugar por el paso del orden tradicional a un orden moderno de tipo capitalista. Estos cambios fueron tanto de tipo tecnológicos, productivos y de consumo, como también culturales, políticos y filosóficos; cambios radicales que afectaron no solo la forma de vivir en sociedad, sino también la forma de pensar y sentir.

Precisamente por esto, los primeros cuentistas sociales (que bien podían ser sociólogos, economistas, políticos, antropólogos o historiadores, ya que en aquel momento no existía todavía una distinción clara entre estos campos de estudio) se preocuparon por explicar esos cambios sociales, comprender el nuevo orden, y entender el futuro que esperaba a las sociedades.

En este contexto social surgieron tres grandes tradiciones de pensamiento que fueron conformando lo que hoy se denomina sociología clásica: el paradigma del Orden, que usualmente es asociado a la escuela funcionalista, el paradigma del Conflicto, vinculado al marxismo y a la escuela crítica, y el paradigma de la Acción, de rasgos hermenéuticos y comprensivistas. Cada uno de ellos posee una forma especial de entender a los principales problemas sociológicos; de hecho, ofrecen miradas muy distintas y hasta antagónicas sobre la sociedad, la cultura, el hombre, la estratificación, y otras dimensiones sociales que iremos estudiando a lo largo de la materia. Esta claro que este no es el momento para desarrollar extensamente estos paradigmas, ya que el material de estudio presenta con provecho y de forma muy clara los orígenes y contribuciones de cada uno de ellos. Sin embargo, sí es interesante señalar algunos puntos fundamentales que nos permitirán retener las diferencias principales que existen entre ellos.

En relación al paradigma del Orden, suele decirse que los teóricos más importantes fueron Auguste Comte y Emile Durkheim. Como ambos eran franceses y vivieron durante el siglo XIX, queda claro desde un principio que su interés en la investigación estaba relacionado con los cambios radicales que percibieron en su entorno social. Ahora bien, si es cierto que Comte fue el que por primera vez utilizó el término Sociología, también es importante recordar que no era propiamente un sociólogo; él pensaba que la sociología debía ser una especie de Física social, capaz de establecer leyes sobre lo estático (el orden) y lo dinámico (el cambio) en las sociedades, y ya hemos visto que tan lejos están las ciencias sociales de poder o querer lograr resultados de este tipo. Además, puesto que la perspectiva sociológica todavía no se había asentado completamente, sus reflexiones eran más bien de tipo filosóficas.

Durkheim, por otro lado, sí debe ser considerado un sociólogo, tanto por su forma de entender a la sociedad como por sus métodos de investigación. Aunque su versión es mucho más compleja e interesante, sintetizamos su pensamiento diciendo que concebía a la sociedad como sistema; es decir, como un conjunto de partes interconectadas que colaboraban mutuamente entre sí para mantener un equilibrio general. Al interrelacionarse, esos diversos componentes favorecen el desarrollo de actividades, el cumplimiento de objetivos, y mantienen un orden determinado. A esta forma de concebir lo social se lo llama entonces Funcionalismo porque cada elemento social es estudiado según la función específica que cumple para la sociedad... (Imagine ahora el funcionamiento de un reloj o la forma como se organiza una empresa capitalista y la idea quedará mas clara; pero no confunda la metáfora con la teoría, que como decíamos, es mucho más compleja). Esta idea de orden, que es tan fuerte en este paradigma, no supone la ausencia de conflictos; de hecho estos conflictos existen y afectan fuertemente el equilibrio, pero la idea es que el sistema tiende hacia el establecimiento y conservación de un orden; de la misma manera, no significa que no exista cambio, sino que este se produce por lo general de manera ordenada y gradual.

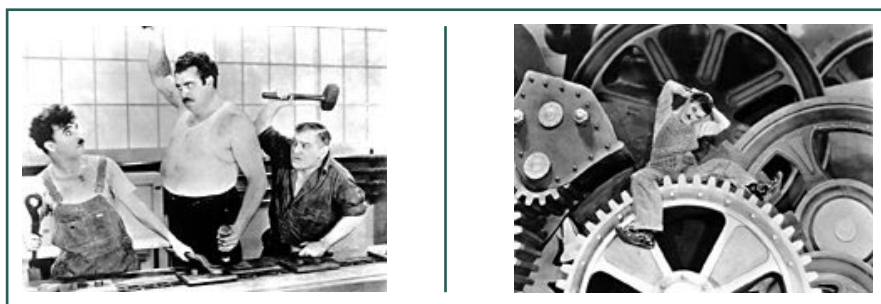
Pasemos ahora al paradigma del Conflicto. Existen múltiples escuelas que han contribuido a su formación, pero es probable que las más importantes de mencionar sean el marxismo y la teoría crítica. El teórico más importante en

esta línea de pensamiento - no solo por su contribución teórica, sino también por su proyecto político y resonancia histórica – es (ya muchos lo saben) Karl Marx. Pensar en la sociedad desde este paradigma no significa sustituir la palabra “orden” por la palabra “conflicto”, y creer que la sociedad es una gran catástrofe o un asunto de pura lucha y hostilidad. Los teóricos del conflicto saben perfectamente que existe un orden en la sociedad, y que ese orden tiende a conservarse debido a las estructuras sociales. El problema es que esas son estructuras de poder que no solo generan desigualdades, sino que también tienden a conservarlas.

Desde Marx veremos entonces que la sociedad esta dividida en dos grandes clases que se distinguen por el tipo de propiedad que poseen: mientras los capitalistas son dueños de los medios de producción (el capital) el proletariado o trabajador industrial solo es dueño de su cuerpo, y debe venderlo al capitalista en forma de fuerza de trabajo para obtener un salario que le permita sobrevivir. Esta desigualdad es imposible de sortear, ya que la vitalidad y supervivencia del capitalismo esta basado en la producción y acumulación creciente de la riqueza; por esta razón, Marx considera que la única forma de formar una sociedad más justa es a través de una revolución violenta que lleve hasta la abolición de la propiedad privada, que es la base del capitalismo en tanto sistema de clases. Respecto a estos puntos, recuerde que el pensamiento de Marx es sumamente complejo y difícil de sintetizar en pocas líneas; es recomendable entonces leer el material de lectura, prestando especial atención a las contribuciones y desarrollos específicos de cada capítulo del libro.

Las imágenes que verá a continuación, pertenecientes a la película “Tiempos Modernos” de Charlie Chaplin, muestra figurativamente la concepción de Marx acerca de la Sociedad Industrial.

En la primera se observa la línea de producción y la opresión del capitalista sobre el proletario. La segunda, indica metafóricamente, la idea del obrero como engranaje de la gran maquinaria capitalista.



Fuente:

[http://www.kino.com/moderntimes/...](http://www.kino.com/moderntimes/)

Antes de cerrar con este paradigma, indiquemos un par de ejemplos que pueden resultar controversiales. Si analizáramos la ley del derecho desde esta línea de pensamiento, podríamos considerarla como un sistema de ideas que ha sido ideado y mantenido para proteger los intereses de la clase dominante (en particular, para mantener la propiedad privada); de la misma manera, la religión podría ser concebida como un sistema de creencias que legitima la desigualdad, no sólo porque evita transformar el mundo o criticar las formas de dominación, sino porque además concibe a la pobreza como un valor y un designio divino. Marx nos diría que en uno y otro caso se trata de sistemas de ideas que conservan las estructuras de desigualdad económica, favoreciendo a las clases dominantes y manteniendo en la sumisión al resto de la sociedad.

Los dos paradigmas a los que nos hemos referido hasta ahora poseen

una mirada macro-sociológica; esto significa que estudian al orden y al cambio desde una mirada global, estructural o general. El último de los paradigmas que presentaremos, el de la Acción, centra su mirada en los micro-procesos de la sociedad, sobre todo en la interacción de los sujetos y en la construcción social de la vida cotidiana; así es como los sociólogos que trabajan bajo este paradigma analizan tópicos como el uso del lenguaje, las formas en que se componen y organizan los grupos, la manera en que la cultura y la sociedad se crean y re-crean en el día a día; incluso el chiste y el rumor son material de investigación para esta perspectiva. Otro eje característico de este paradigma es que otorga un mayor protagonismo a los sujetos; si en la perspectiva del Orden y del Conflicto la sociedad se imponía en algún sentido al individuo y lo determinaba como ser social (en su pensamiento, en su acción y en sus decisiones), esta tradición de pensamiento muestra que los sujetos son concientes y reflexivos, y que pueden orientar su comportamiento con cierta libertad en el ámbito social.

Suele decirse que el alemán Max Weber fue el principal teórico de este paradigma. Sin embargo, él profundizó poco sobre cuestiones relativas a la acción de los sujetos y los micro procesos que se desarrollan en sociedad; de hecho, se preocupó por investigar cuestiones más globales como el capitalismo, la burocracia y el proceso de modernización. En todo caso, lo que sí podemos afirmar, es que al recuperar buena parte del pensamiento filosófico alemán sobre el sentido de la acción y la hermenéutica de la vida cotidiana, este sociólogo inspiró a toda una generación de pensadores posteriores.

¿Cómo estudian a la sociedad cada uno de estos paradigmas?

Pasemos a considerar ahora el punto de vista epistemológico y metodológico de cada una de estas tradiciones de pensamiento. Esta discusión corresponde al segundo capítulo del material de lectura, y a la parte final de la primera unidad.

En un principio, decíamos que acorde con sus diversas formas de comprender a la sociedad, al hombre, al orden y el cambio, cada uno de estos paradigmas ofrecía una visión diferente sobre como investigar y conocer lo social. En el cuadro que se presenta mas abajo presentamos una síntesis de las dimensiones que hemos discutido hasta el momento; en la última columna se encuentran las orientaciones epistemológicas que corresponden a cada una de las perspectivas. Como podemos observar, el paradigma del Orden funda su conocimiento en una filosofía de tipo positivista, mientras que el paradigma del Conflicto se afina en una mirada realista y el de la Acción en una humanista.

Paradigma	Tradición asociada	Pensadores destacados	Tipo de enfoque	Mirada sobre la sociedad y el sujeto	Filosofía del conocimiento
Orden	Funcionalismo	Comte - Spencer - Durkheim	Macro - sociológico	Determinismo: lo social se impone	Positivista (objetivismo)
Conflicto	Marxismo - Escuela Crítica	Marx	Macro - sociológico	Determinismo: lo social se impone	Realista (dialéctica)
Acción	Interaccionismo - Fenomenología	Weber - Mead - Goffman	Micro - sociológico	Voluntarismo: los sujetos crean lo social	Humanista (hermenéutica)

Empecemos por caracterizar brevemente al primero de ellos. El positivismo

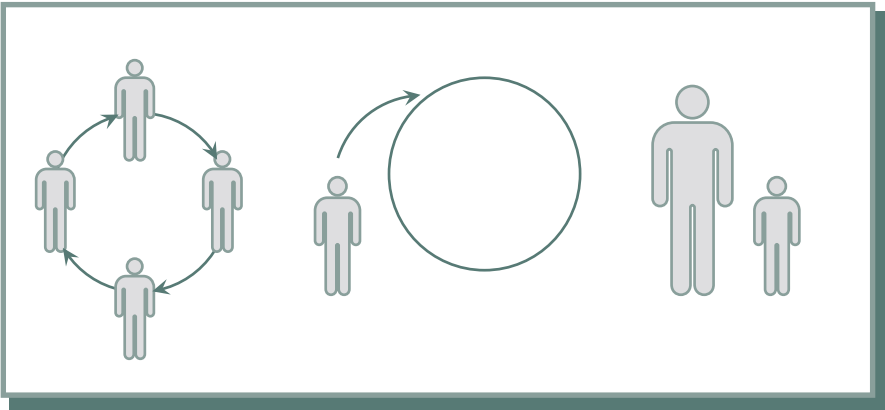
es una tradición filosófica que proviene de las ciencias naturales, especialmente de la física, y considera que el conocimiento surge de la observación metódica de la realidad y del establecimiento de principios generales que sirven para explicar y predecir acontecimientos. Desde su punto de vista, entonces, la sociología tendría como propósito conocer cuales son los principios que gobiernan a las sociedades, para de esta manera poder controlar aquello que nos afecta como hombres. Respecto al proceso de investigación, espera que el científico analice lo social libre de toda subjetividad, sin valor o juicio alguno; en este sentido, establece una clara división entre lo que es “el objeto” de investigación y “el sujeto” que investiga, y espera que este último analice lo social tal cual se supone que es, sin preocuparse demasiado por las implicancias prácticas y normativas que tengan sus hallazgos en la sociedad.

En la perspectiva realista, por otro lado, existe una orientación preferencial hacia los problemas sociales. El propósito fundamental de quien se ampara en esta filosofía es estudiar la realidad para entenderla y poder transformarla. De esta manera, aquí sí son relevantes los aspectos normativos y éticos (y por tanto también la subjetividad, las valoraciones y los juicios) ya que permiten que el investigador se oriente a la hora de decidir que es meritorio de ser estudiado, y al momento de aplicar los resultados obtenidos. Por otro lado, puesto que la realidad no siempre es clara y muchas veces vela la posibilidad de conocer, esta filosofía considera que la evidencia empírica debe ser complementada con elaboración teóricas e intuiciones que arrojen luz sobre esa realidad opaca.

Finalmente, inspirada en las contribuciones iniciales realizadas por Weber, la epistemología humanista considera que el objetivo de la investigación no es explicar o predecir acontecimientos, sino capturar aquello que tiene de único y particular la realidad social: el sentido simbólico, el significado cultural; en una palabra, la subjetividad. A la hora de realizar indagaciones sociales, por otro lado, no existe una división tajante entre “objeto” y “sujeto” de investigación, ya que se reconoce (1) que aquello que se suele denominar objeto es también un sujeto con sensibilidad humana, que debe ser respetado y valorado como tal; (2) que el investigador nunca puede librarse completamente de su subjetividad, por lo que siempre existen valores que median la relación entre el científico y su problema de estudio.

A cada una de estas líneas epistemológicas corresponde una serie de metodologías y técnicas de investigación que podrán ser profundizadas a partir del material de lectura. Igualmente, allí se encontraran una serie de referencias que ahondan sobre los fundamentos de investigación sociológica, el proceso de investigación, y los dilemas éticos y políticos que reviste la aplicación y uso del conocimiento. Antes de terminar, sin embargo, es importante recalcar que si bien el funcionalismo, la teoría del conflicto y el enfoque de la acción son los paradigmas dominantes en sociología, no son los únicos. Debido a los cambios sociales, el surgimiento de nuevas problemáticas y la preocupación de los científicos por nuevas dimensiones de la sociedad, en los últimos treinta años han surgido una diversidad de enfoques parciales y perspectivas que demuestran que la sociología es una disciplina en constante actualización y creciente enriquecimiento. Por esta razón, debe quedar en claro que los tres paradigmas de investigación hasta aquí presentados no agotan de ninguna manera los aportes que esta ciencia brinda al conocimiento de lo social; la sociología urbana y del derecho, la sociología de la medicina y del trabajo, y muchas otras ramas de conocimiento, están allí para demostrarlo.

Si ha comprendido lo visto en el transcurso de este módulo, no tendrá problema en asociar cada gráfico a una de las teorías.



¿Ya lo ha pensado?

El dibujo 1 pretende graficar distintos individuos / partes de un sistema, lo cuales están interrelacionados entre sí. Aunque incompleta, esta es la idea del funcionalismo. Distintas partes de un todo, se relacionan entre sí, cada una cumpliendo con su función aportan al orden del sistema: la sociedad. Por ende para el funcionalismo la sociedad es eso: un sistema. Si cada parte cumple con su función, el sistema logrará orden y estabilidad. Ahora, cuando una parte es disfuncional (no cumple con su función), el sistema tiende al desequilibrio. Así es que Durkheim se esforzaba en encontrar esas disfuncionalidades a fin de corregirlas y lograr otra vez el orden

En el segundo dibujo, el individuo genera el conjunto que es la sociedad. La premisa de la teoría de la acción es que el individuo, atribuyéndole un sentido a su acción construye la sociedad. De tal forma, la sociedad es construcción de la acción del individuo, que actúa siguiendo determinados valores, creencias e ideas.

Por último, el dibujo tres muestra una relación desigual, en donde unas personas ejercen dominación sobre otras y entre las cuales, lógicamente, se generan conflictos.

Luego del abordaje del módulo 1, es lógico que usted pueda dar respuesta a las siguientes preguntas:

- ¿CUÁL ES LA CIENCIA QUE ESTUDIAREMOS?

Estudiaremos Sociología
- ¿QUÉ ESTUDIA ESTA CIENCIA?

Esta ciencia estudia la sociedad
- ¿QUÉ SE ENTIENDE POR SOCIEDAD?

Existen distintas definiciones de sociedad, según al paradigma adoptado
- ¿QUÉ SE ENTIENDE POR CIENCIA?

Definiremos el concepto de ciencia de acuerdo a la perspectiva adoptada

Como usted puede observar, la sociología no es una ciencia exacta. No hay definiciones unívocas sino distintas perspectivas para observar la realidad. Por

lo tanto el desafío que se presenta aquí es dejar de lado nuestros pre-conceptos y sentido común y adentrarnos en la práctica de una forma particular de pensar y observar la realidad: **la perspectiva sociológica**.

A continuación se le ofrece el siguiente cuadro con el fin de guiar su lectura y aportar a su comprensión del sentido que dichos conceptos tienen en su abordaje de la realidad.

Es de gran utilidad que usted reflexione continuamente sobre **el sentido y utilidad de estos conceptos en su ejercicio profesional**.

De ninguna manera la lectura de este material de apoyo reemplaza ni agota la lectura de la bibliografía pertinente. Sólo es una herramienta para realizar un abordaje más ordenado y fructífero.

Concepto		¿A qué nos referimos?
Aproximación a la Sociología	La perspectiva sociológica.	Implica ver lo general en lo particular
	Sociología	Estudio sistemático, riguroso y científico de la sociedad
	APROXIMACIÓN A LA SOCIOLOGÍA Estructura	Es una pauta relativamente estable de relaciones sociales dadas en una sociedad
	Individuo	La persona
	Perspectiva global	Estudio y análisis de fenómenos ocurridos a nivel mundial
	Ciencia y sociología	En sus orígenes la sociología adquiere el carácter de ciencia, a través de la aplicación del método científico para el estudio de la sociedad
	INVESTIGACIÓN SOC. Paradigmas teóricos en sociología: paradigma funcionalista, sociología del conflicto y paradigma de la acción.	Son modelos teóricos que guían las reflexiones sobre la sociedad.
Investigación sociológica	Los fundamentos de la investigación sociológica.	Nos referimos a preguntas tales como ¿Porqué hacemos investigación sociológica? ¿Qué motiva nuestra curiosidad? ¿Qué fin tenemos al hacerla?
	Las tres sociologías. Positivista, realista y humanista.	Son tres perspectivas distintas acerca de lo que significa la "ciencia."
	Métodos de investigación	Nos referimos al plan sistemático adoptado para llevar adelante una investigación

Trabajo Práctico 1

- a) Observando su lugar de trabajo o alguna institución a la que usted pertenezca, y tomando como ejemplo lo realizado en la actividad N° 4, formule un problema (algo sobre lo que podría investigar).
- b) Complete el siguiente cuadro:

PROBLEMA FORMULADO	PERSPECTIVA 1:	PERSPECTIVA 2:	PERSPECTIVA 3:
	1-No enfocáramos en...	No enfocáramos en...	No enfocáramos en...
	2-		
	3- Entendiendo a la sociedad como...	Entendiendo a la sociedad como...	Entendiendo a la sociedad como...
	4-		
	5- Entendiendo a la ciencia como...	Entendiendo a la ciencia como...	Entendiendo a la ciencia como...
	6-		
	7- Adoptando una orientación MACRO	Adoptando una orientación MACRO	Adoptando una orientación MICRO

Claves:

En la **primera** columna escriba el problema que ha formulado.

Para completar el resto del cuadro observe el dato aportado en la última fila.

En la **primera fila** complete con el nombre de las distintas perspectivas sociológicas estudiadas.

La **segunda fila** lo lleva a colocar en la tercera fila las preguntas o aspectos a investigar dependiendo del paradigma elegido.

La **cuarta fila** es un conector para seguir en la quinta, en la cual debe explicar cómo se entiende a la sociedad desde cada una de las perspectivas.

La **sexta fila** lo conduce a la séptima, en la cual se pide que asigne un tipo de sociología (y su correspondiente definición de ciencia) para cada paradigma.

Autoevaluación

Elija sólo una opción. Las respuestas están al final de las preguntas.

1. La idea central del pensamiento de Karl Marx es:
 - a. La cohesión social y los mecanismos de cooperación de los miembros que la producen.
 - b. El conflicto social entre distintos segmentos de la sociedad por los recursos disponibles.
 - c. Las formas de equilibrio consideradas legítimas en la sociedad.
 - d. El progreso natural y unilineal.
 - e. El análisis racional de la acción.
2. Afirmamos que la sociología no es una disciplina especulativa, sino empírica, con este adjetivo queremos referirnos a:
 - a. que todos los enunciados deben tener carácter necesariamente experimental,
 - b. que todas sus observaciones y enunciados deben contrastarse metodológicamente con la realidad.
 - c. que sus observaciones y enunciados deben tener regularidad, objetividad y experimentación
 - d. que sus enunciados se fundamentan en principios y leyes de carácter matemático.
 - e. que ninguna de las opciones es correcta.
3. La particularidad de la sociología como ciencia social estriba en:
 - a. el estudio del comportamiento humano, según la naturaleza humana que nos ha revelado la religión.
 - b. la investigación de los procesos sociales, indagando las motivaciones personales de los individuos en la sociedad.
 - c. la descripción y explicación de los motivos de la conductas, según la estructura psíquica de los seres humanos.
 - d. el estudio de los hechos sociales, las relaciones sociales y las acciones sociales.
 - e. todas las alternativas son correctas.
4. La sociología realista se relaciona con:
 - a. El paradigma del conflicto
 - b. El paradigma de la sociedad
 - c. El paradigma funcionalista
 - d. El paradigma de la acción
 - e. Tanto el paradigma de la acción como el paradigma funcionalista
5. El funcionalismo entiende a la sociedad como:
 - a. Un espacio de desigualdades
 - b. Un proceso continuo de interacción
 - c. Percepciones individuales de la realidad
 - d. Un sistema relativamente estable
 - e. Ninguna de las anteriores es correcta
6. La teoría desde la cual se entiende a la sociedad como el resultado de interacciones cara a cara entre los componentes de esa sociedad es:

- a. La teoría conflictivista
 - b. El interaccionismo simbólico
 - c. El funcionalismo estructural
 - d. La teoría global
 - e. La teoría integral
7. El paradigma del conflicto:
- a. Es un paradigma explicativo de orientación micro.
 - b. Se centra en el estudio del individuo y sus motivaciones.
 - c. Concibe a la sociedad en equilibrio
 - d. Estudia los conflictos de la vida cotidiana.
 - e. Destaca la desigualdad social.
8. La sociología como ciencia:
- a. Nace en el siglo XV
 - b. No tiene un método en el cual respaldarse.
 - c. Es formalizada por Marx y luego por Durkheim
 - d. Nace en el contexto de grandes transformaciones sociales
 - e. Es acuñada por Durkheim y luego por Comte.
9. De las siguientes afirmaciones, cuál considera verdadera:
- a. Lo que no se puede comprobar empíricamente no se considera ciencia.
 - b. La sociología humanista pretende aplicar el método científico para crear ciencia.
 - c. La investigación sociológica implica cuestiones epistemológicas, técnicas y ético políticas.
 - d. La única técnica aplicable al estudio de la sociedad es la encuesta.
 - e. La imaginación no entra en el campo de la investigación sociológica.
10. Los cambios en las conductas de las personas, cuando éstas se saben observadas, se denomina:
- a. Correlación.
 - b. Causa y efecto.
 - c. Efecto espurio.
 - d. Efecto Hawthorne.
 - e. Efecto Brock.

Claves de autoevaluación

1:B
2:B
3:D
4:A
5:D
6:B
7:E
8:D
9:C
10: D

Sociedad, Cultura y Personalidad

MÓDULO 2

MÓDULO 2: SOCIEDAD, CULTURA Y PERSONALIDAD

Introducción

Comencemos este módulo pensando en los conceptos que integran su nombre: sociedad, cultura y personalidad. Le parecerán todavía conceptos vagos e imprecisos. Intentaremos juntos ir construyendo el sentido que atribuiremos a cada uno.

Comencemos por el primero: **sociedad**. ¿Se ha planteado con anterioridad a qué nos referimos cuando hablamos de sociedad? Usamos este término a diario, ya sea como sustantivo o adjetivando otros elementos. Por ejemplo decimos que tal o cual “es un problema social”, que “la sociedad” debería movilizarse para conseguir cambios, o que alguien “vive en una sociedad más avanzada”. Y hasta hablamos también de “sociedades anónimas”, “sociedades de responsabilidad limitada” o “sociedades de hecho” dentro de una jerga más empresarial.

Pero en general, no nos detenemos a pensar a qué nos referimos cuando hablamos de “sociedad”.

En este módulo intentaremos construir juntos el concepto de sociedad y trabajaremos sobre dos preguntas centrales: ¿qué lugar ocupa la cultura en la sociedad? Y ¿Cómo incorpora el individuo la cultura?

La primera pregunta nos llevará a revisar conceptos como el de **cultura, diversidad cultural, etnocentrismo y relativismo cultural** entre otros. También analizaremos teóricamente la cultura como parte fundamental de la sociedad.

La segunda nos conducirá a revisar las diferentes teorías sobre **socialización**, y el modo en el cual el individuo construye su **personalidad**.

En este módulo haremos hincapié en comprender cuál es el motor de cambio en las sociedades. Podremos observar que las sociedades no han sido siempre las mismas. Veremos que uno de los factores por los cuales se explica el cambio sociocultural es el desarrollo tecnológico. Por esta razón, es válido **tener presente que toda nueva tecnología puede afectar en mayor o menor medida a la sociedad en donde se inserta.**

A continuación profundizaremos las tres líneas teóricas sobre las que hablamos en el módulo 1. Comprender las tres teorías que marcaron los inicios de la sociología, nos ayudará a encuadrar los enfoques teóricos posteriores, surgidos en general de dichas teorías. De acuerdo al enfoque teórico desde el que se piense la realidad se define el concepto de sociedad, cultura, institución, cambio, desviación, etc.

También abordaremos el tema de la **cultura**, lo cual nos brindará herramientas útiles para observar más atentamente las características culturales de nuestra sociedad, comprendiendo:

- que puede haber más de un segmento de población con rasgos culturales diferentes (subculturas),
- que en general un subgrupo predomina culturalmente pero otro grupo puede manifestarse en contra (contracultura),
- que a raíz de la globalización se está hablando de una cultura global pero
- que no es conveniente juzgar una cultura basándonos sólo en los parámetros de nuestra cultura (etnocentrismo) sino ubicándonos desde el lugar de esa propia cultura (relativismo cultural), sin caer en el hecho de decir “cualquier

cosa está bien porque se puede comprender desde esa cultura”

Así mismo nos preguntaremos cómo incorporan los individuos la cultura. Este proceso, llamado socialización es aplicable tanto al análisis de la sociedad en sí, como de los grupos más pequeños tales como las organizaciones.

Por ejemplo, cuando una organización pretende modernizar su funcionamiento incorporando nuevas tecnologías, necesita que sus integrantes incorporen nuevas conductas y hábitos de trabajo, mediante un proceso de resocialización. También los empleados nuevos de una organización necesitan incorporar las normas y valores de la misma, mediante un proceso de socialización secundaria.

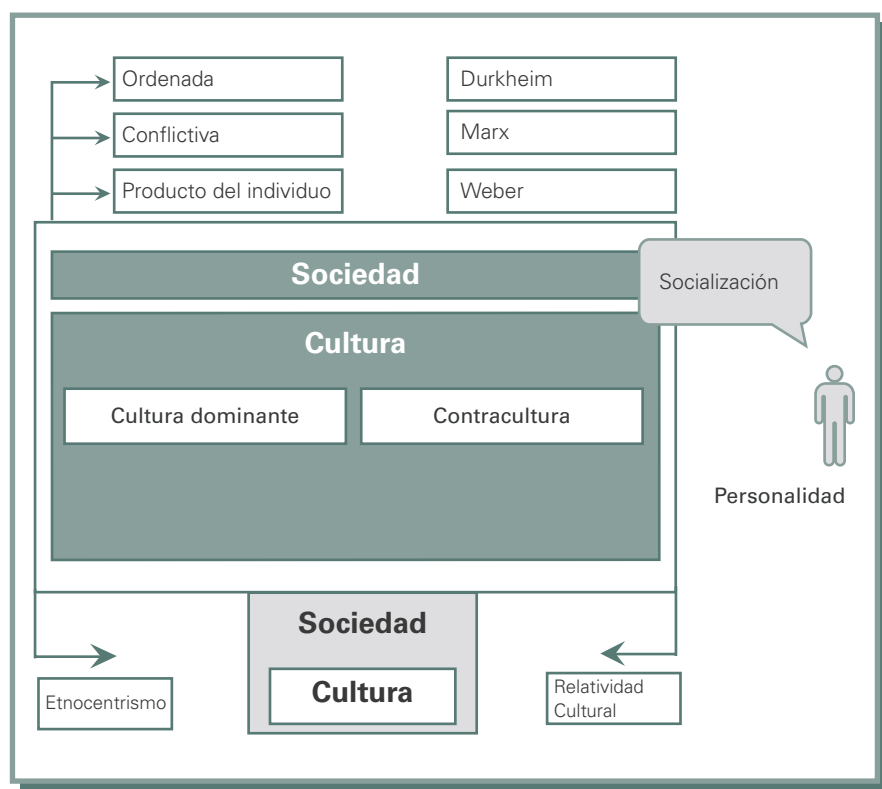
Vemos así cómo estos conceptos que en primera instancia nos parecen abstractos y lejanos son perfectamente observables en nuestra tarea cotidiana.

Objetivos específicos

Al finalizar el módulo, usted estará en condiciones de alcanzar los siguientes objetivos

- Comprender las relaciones entre sociedad, cultura y socialización.
- Reconocer cómo considera cada paradigma a la cultura de la sociedad.
- Identificar las variables que permiten reconocer a la comunidad y a la sociedad.
- Caracterizar el proceso de socialización en tanto proceso social.
- Identificar diferentes posturas teóricas con respecto al proceso de socialización.

Esquema conceptual



Desarrollo de los Contenidos

Para comenzar a desarrollar los contenidos de este módulo, observe detenidamente la imagen que le propongo:



Reflexione: ¿Qué tiene en común esta gente? ¿Ya se ha dado cuenta a la región a la cual pertenecen? ¿Cómo se ha dado cuenta? ¿Qué están haciendo?

Sociedad y Cultura

Si ha podido reflexionar y contestar estas preguntas, podrá usted mismo construir una definición para el concepto de sociedad: **es un conjunto de personas que interactúan en un espacio determinado y que comparten una misma cultura.**

En el caso de la imagen, el grupo de personas pertenece a la región de Cuzco, Perú. Tienen en común su cultura. Es lo que usted puede observar en la imagen. Son religiosos, llevan una virgen en andas en una procesión, comparten formas de vestir, valores, costumbres. Y eso nos lleva al otro concepto que sigue al de sociedad: el de cultura. La cultura es un conjunto de valores (la religiosidad, en el ejemplo), creencias (en la virgen María), actitudes (la procesión) y objetos materiales (la vestimenta) que constituyen el modo de vida de una sociedad. También tenemos otros componentes de la cultura que no podemos ver en la imagen pero que son de suma importancia: el lenguaje y los símbolos. Esta sociedad habla el idioma español y se comunica también a través de entidades a las cuales le atribuyen determinados significados.

Por lo tanto, cuando hablamos de sociedad, tendremos que hablar necesariamente de cultura.

Ahora bien. Cuando uno habla de un país, a menudo suele entenderlo como una sociedad caracterizado por una cultura en particular. Pero ¿Cree usted que todo Perú es culturalmente homogéneo? ¿O habrá algún grupo que no se vea identificado con estos rasgos culturales que hemos observado? ¿Será que las sociedades no poseen una única cultura? Resulta que en una sociedad pueden convivir múltiples grupos con características culturales diversas. Pensemos seriamente en el país donde habitamos. Descubriremos que podemos distinguir segmentos de la población culturalmente distintos, ya sea por su procedencia

Fuente: <http://no-digas.blogspot.com...>

(inmigrantes, nativos) por sus creencias (religiosos, ateos) por su ocupación (empresarios, obreros, etc.) A esto es a lo que llamamos **diversidad cultural**. En algunos casos, esa diversidad no representa conflicto para la cohesión de la sociedad. Ahora bien, si pensamos por ejemplo en Irlanda, en donde la religión marca dos segmentos culturales profundamente enemistados, esta diversidad cultural adquiere mayor sentido para ser analizada.

Al mismo tiempo, cuando hablamos de diversas culturas hablamos también de cierta jerarquía. En otras palabras, ciertos rasgos culturales son predominantes en la sociedad. Y por su parte, otros grupos culturales pueden conformarse como oposición a esa cultura dominante. A dichos grupos le llamamos **contraculturales**. Por ejemplo, la **contracultura** punk en Estados Unidos adquirió su propia forma como respuesta crítica a la cultura predominante en la sociedad estadounidense de los años 70.

Seguiremos más adelante desarrollando el concepto de cultura

Volvamos ahora al de sociedad. Habíamos acordado ya que la sociedad era entendida como un conjunto de personas que comparten un lugar físico y una cultura.

Ahora bien. Si queremos profundizar el concepto de sociedad deberemos buscar respuesta a tres preguntas elementales: ¿Qué mantiene unida a una sociedad? ¿Qué genera los cambios en una sociedad? Y ¿Qué lugar ocupa la cultura en una sociedad? Para dar respuesta a estos interrogantes tendremos que abordar el concepto teóricamente, para lo cual haremos uso de tres enfoques teóricos ya mencionados en el módulo 1: el funcionalismo, el conflictivismo y la teoría de la acción.

En él nos hemos ocupado de comprender las perspectivas clásicas sobre la sociedad. Lo que nos preocupa ahora, es la segunda pregunta, acerca de cuál es el motor de cambio de una sociedad.

Cambio social

Gerhard Lenski y Jean Lenski han explicado el cambio de las sociedades observando como un factor de suma importancia (no el único) el desarrollo de sus tecnologías.

Dichos autores proponen que a medida que una sociedad se va haciendo tecnológicamente más avanzada se generan cambios de tal magnitud que terminan afectado todas las esferas de la vida.

Así han propuesto 5 modelos de sociedades que podemos observar a continuación:

Característica	Sociedades de cazadores y recolectores	Sociedades agrícola y ganadera	Sociedades agrarias	Sociedades industriales	Sociedades posindustriales
Periodo histórico	Hasta hace alrededor de doce mil años.	Desde hace alrededor de doce mil años.	Desde hace unos cinco mil años.	Desde mediados del siglo XVIII hasta el presente.	Emergen en las últimas décadas.
Tecnología productiva	Tecnología simple que les servía para cazar animales y recoger alimentos.	Tecnología agrícola rudimentaria, producción en pequeña escala. Herramienta: la azada.	Agricultura a gran escala gracias al invento del arado y al empleo de animales de tiro.	Fuentes avanzadas de energías, producción por máquinas.	Tecnologías de la información sobre las que se basa la economía.
Tamaño de las sociedades	De veinticinco a cuarenta personas.	Varios centenares o miles de personas.	Millones de personas.	Millones de personas.	Millones de personas.

Tipo de asentamiento	Nómadas.	Formaban asentamientos temporarios.	Empezan a aparecer las ciudades, aunque la mayoría de la población vive en el campo.	Predominantemente urbano.	Sociedades urbanas.
Organización social	Se divide en pequeños grupos, están organizados por relación de parentesco y cada grupo esta separado de los otros.	Centrada en familias, empieza a desarrollarse los sistemas religiosos y ha haber mas desigualdad social.	La familia pierde importancia al aparecer las instituciones sociales, mayor especialización y desigualdad social.	Instituciones religiosas, políticas, económicas, educativas, fuerte especialización, persiste la desigualdad social aunque disminuye con el tiempo.	Similar a la de las sociedades industriales. Nuevas ocupaciones relacionadas con los servicios y la transmisión de la información y el conocimiento.
Ejemplos	Pigmeos de África central, aborígenes australianos.	Sociedades de medio oriente del quinto milenio antes de Cristo y actualmente la de Nueva Guinea.	Egipto durante la época de las pirámides.	Sociedades europeas, norteamericanas, Australia y Japón, que generan gran parte de la producción industrial del mundo.	Las mencionadas para las sociedades industriales, que son las mas próximas al modelo de las sociedad posindustrial

Durkheim, Marx y Weber observaron atentamente el desarrollo de las sociedades industriales y las consecuencias de la misma en la vida de la gente. Cada uno, intentó dar respuesta al surgimiento de este nuevo tipo de sociedad y a la instauración del modelo predominante: **el capitalismo**.

Así **Durkheim**, observó la evolución de la sociedad y enfocó su mirada en la forma de cohesión tanto de la sociedad tradicional como de la sociedad industrial. Determinó entonces que existía una diferencia importante entre una y otra, ya que la evolución o desarrollo implicaba un menor grado de lo que el llamó solidaridad mecánica. Por solidaridad mecánica entendía el conjunto de lazos sociales, basados en una visión común. Dichos lazos, que eran fuertes en la sociedad tradicional, se encontraban debilitados en la sociedad industrial, que según su observación se mantenía unida por otro tipo de lazos: los de solidaridad orgánica (vínculos sociales basados en la especialización del trabajo).

Para entender estos conceptos, pensemos en la sociedad a la que pertenecía la muy conocida “Familia Ingalls”



Por lo tanto explicaba el cambio en el simple hecho del aumento de la densidad poblacional, es decir, del número de individuos que integran esa sociedad. El aumento de la densidad propicia la división del trabajo y hace que los individuos se necesitan unos a otros. Esta es la manera que encuentra Durkheim para favorecer la cohesión de las sociedades modernas.

Por otra parte, Karl Marx también intenta explicar el modo en el cual las sociedades van cambiando. En principio reconoce el enorme impacto de la nueva tecnología industrial, la cual había elevado la capacidad productiva de la humanidad, generando un sistema económico mundial diferente a lo conocido. Este sistema, el capitalismo, transformaba según Marx a una minoría en capitalistas (propietarios de fábricas y empresas productivas y a la mayoría de la población

En esta sociedad la conciencia colectiva, es decir, el sentimiento de pertenencia, el grado en que los miembros aceptan las normas y valores es muy fuerte. Así mismo, la violación a estas normas o tradiciones es castigada inmediatamente. A este tipo de lazos Durkheim le llama solidaridad mecánica. En la sociedad industrial que observa Durkheim, la conciencia colectiva se tornaba cada vez más frágil. Los vínculos de cohesión se encontraban en otro espacio: en la división y especialización del trabajo. Por ello Durkheim encontraba en la especialización una nueva forma de cohesión, ya que según su criterio, esta hacía depender a las personas de otras personas, aunque no se conocieran o aunque vivieran a miles de kilómetros de distancia.

en trabajadores industriales o proletarios (quienes venden su fuerza de trabajo a los capitalistas).

Como usted podrá observar los intereses de ambas partes no son los mismos. Mientras que el objetivo de los capitalistas es la maximización de los beneficios (lo cual logran minimizando los salarios), los proletarios buscan el aumento de sus salarios. Así se hace evidente el conflicto inevitable en este proceso productivo.

En otras palabras, Marx distingue en la sociedad industrial dos clases cuya diferencia de base es la posesión o no posesión de los bienes de los medios de producción. El conflicto entre ambas clases es inevitable y llevaría según Marx a la disolución del mismo capitalismo, por adquirir este conflicto una intensidad cada vez mayor.

Ahora bien, la clase proletaria no estaba para Marx plenamente conciente de su opresión. Por esa razón no se había revelado aún. Poseía una **falsa conciencia**.

Cuando el proletariado haya adquirido una verdadera **conciencia de clase**, comprendiendo y observando su posición de **dominada**, el orden establecido se quebraría, dando paso a un nuevo modo de producción.

Por lo dicho se puede deducir que para Marx el motor de cambio en la historia es el mismo conflicto.

Y ¿Cómo explicaba Marx esta falsa conciencia de la clase dominada (proletarios) por la clase dominante (capitalistas)? El autor utiliza el concepto de **alienación** entendiendo por esta a una experiencia en la cual el individuo, lejos de gobernar su vida y destino, se siente preso de fuerzas ajenas. El proletariado trabaja sintiéndose una mercancía más que los capitalistas compran, en lugar de sentirse hombre libres y capitalistas. Para ejemplificarlo, observe esta imagen:



Por último, Weber no consideraba que el motor de la historia era la tecnología. A pesar de que pensaba que esta era de gran influencia, entendía que las **ideas** (especialmente las creencias y los valores) eran las que tenían la fuerza para transformar las sociedades.

Por ello consideró que la sociedad moderna no era producto de las nuevas tecnologías del capitalismo, sino de un nuevo modo de pensar.

Entre otras causas para explicar el surgimiento del capitalismo, observó la ética protestante (es decir la propulsada por Calvino) que abogaba por el trabajo constante, el ahorro, la especulación. Weber encontró en estas ideas (la creencia protestante, y la búsqueda de la salvación) el sentido para una nueva forma de actuar (ahorrando, trabajando arduamente) que conformó una de las causas para la instauración del capitalismo.

Lo que observa es un call center.....
 Reflexione:.....
 ¿Puede desarrollar la persona su.....
 creatividad, su potencial y sus.....
 cualidades?.....
 ¿Tiene esta persona el control sobre.....
 todo el proceso de la atención a su.....
 cliente?.....
 ¿Es esta una experiencia de.....
 cooperación para el individuo?.....
 Si usted encuentra que muchas de.....
 la preguntas tienen una respuesta.....
 negativa, comprenderá lo que Marx.....
 entendía por alienación.....

Y ¿qué marcaba para Weber la diferencia entre las sociedades preindustriales y las industriales? Justamente eso: la concepción sobre el mundo que tenían. Mientras las sociedades preindustriales se aferran a la tradición (sentimientos y creencias transmitidas de generación en generación) las sociedades modernas piensan en términos de **racionalidad** (calculando costos y beneficios), decidiendo así sus cursos de acción con el fin de alcanzar determinados objetivos).

Esta racionalidad impregna los diferentes ámbitos: lo laboral, lo sentimental y también la forma de organización social: la burocracia (no entendida de manera peyorativa, sino como modo de organización maximizadora de la eficiencia) según Weber, podría incluso ahogar la dimensión creativa de los hombres.

Ahora ya estamos listos para intentar contestar la tercera pregunta acerca del lugar que ocupa la cultura en la sociedad.

Análisis teórico de la cultura

Ya habíamos mencionado que la cultura es un conjunto de valores, creencias, actitudes y objetos materiales, que constituyen el modo de vida de una sociedad. Los integrantes de una sociedad se identifican con una cultura determinada, aunque hay muchas sociedades que son multiculturales es decir coexisten en ellas diversos subgrupos de creencias y valores.

Una sociedad existe enmarcada en una entidad política, con fronteras reconocidas, a la que llamaremos Estado. Podemos ver en la conformación de los Estados la trascendencia de la cuestión cultural. Basta pensar en las tendencias separatistas de los vascos, en España, que argumentan no identificarse culturalmente con el resto del país. O la imposibilidad de generar un bloque homogéneo en los países árabes por la coexistencia (no pacífica) de más de una religión y creencia.

El hecho es que la cultura define a una sociedad. Y en este punto queremos detenernos para analizar cuál es lugar que cada perspectiva teórica le da a la cultura.

Según el paradigma funcionalista la cultura tiene la función de consolidar las pautas de conductas que son necesarias para el mantenimiento de esa sociedad. En otras palabras, la cultura aporta al mantenimiento de la sociedad de la que forma parte. Un sistema cultural es estable a lo largo del tiempo, según los funcionalistas, porque los valores centrales de esa cultura “encajan” con los otros sistemas económicos y políticos, aportando así al orden del sistema.

Este enfoque es criticado porque no es útil para explicar los cambios culturales ni la diversidad cultural: según los funcionalistas, todo subgrupo cultural terminaría aceptando la cultura predominante.

Desde el paradigma del conflicto, la cultura es relacionada con la desigualdad. La pregunta planteada es ¿Porqué ciertas manifestaciones culturales predominan sobre otras? Y más aún si pensamos en que ciertos rasgos culturales benefician a unos pero perjudican a muchos.

Para Marx, los valores de una sociedad son el reflejo del sistema económico. Por ello, la teoría del conflicto se basa en la doctrina económica del materialismo, según la cual el sistema económico termina influyendo de manera decisiva en otras dimensiones de esa sociedad tales como la cultura.

Para graficar la propuesta de Marx podemos imaginar un edificio cuya base estructural es la economía que condiciona fuertemente a la superestructura que es el lugar de las ideas y la cultura.



En cuanto a Weber, ya hablamos anteriormente sobre el papel que para él tenían las ideas, los valores y las creencias, como motor de cambio. Por lo cual ese es el lugar que dicho teórico le otorga a la cultura. Una nueva forma de ver el mundo, ya no basada en los valores tradicionales sino en la racionalidad y la continua búsqueda de eficiencia, explican para él la nueva forma de organización social.

Por último, la cultura también podría analizarse como producto humano, en el la cual influyen determinantemente las características biológicas propias de nuestra especie humana. La **sociobiología** es un paradigma teórico en el que se combina la biología y la sociología y cuyo objetivo es explorar en qué medida y de qué manera nuestras características biológicas pueden explicar nuestros rasgos culturales.

Según esta teoría sería válido pensar por ejemplo, en que el hombre es más promiscuo que la mujer, porque tiene muchísimas más posibilidades de dejar descendencia. No así la mujer, quien cuenta con un número determinado de óvulos.

Este paradigma ha sido muy criticado por "intentar demostrar y/o justificar la superioridad de una raza sobre otra, o de hombres sobre mujeres" así como por no aportar evidencia firme a sus hipótesis.

Otra cuestión que merece nuestra atención al hablar de cultura, es la globalidad que ha adquirido. Esto es, podemos observar que hay muchos rasgos o prácticas culturales que parecen estar presentes en todos los rincones del planeta. Existen, vínculos de dimensiones globales que incluyen flujos de bienes y servicios, flujos de información y flujos migratorios. Estos vínculos globales han hecho que las culturas de todo el mundo se parezcan un poco más entre sí al menos en los aspectos más superficiales. Pero también han generado unas mayores diferencias. Algunas sociedades, generalmente las más pobres, siguen relativamente aisladas y encerradas en sus propias culturas locales. Otras, por el contrario, han podido adaptarse, adquiriendo, según la tesis de la cultura global, un carácter más flexible y cosmopolita.

La siguiente foto ha sido tomada en Rusia. El de atrás es el primer Mc.Donalds localizado en ese país. Puede con ello ejemplificar a qué nos referimos cuando hablamos de cultura global.



Fuente: <http://wappy.ws>

El hecho de observar otras culturas nos coloca en situación de emitir juicios sobre ellas. Antes de hablar teóricamente sobre las distintas visiones que una sociedad puede tener de las culturas que no le son propias, reflexionemos sobre las siguientes preguntas: ¿Qué rasgos culturales distinguen a la sociedad en donde usted está inserto? ¿Qué grado de diversidad cultural puede observar? ¿Qué subculturas conviven y cuál es la dominante? Piense en otras sociedades y en su cultura. ¿Le parecen negativos ciertos rasgos culturales? ¿En qué se ha basado para emitir ese juicio? ¿Existen costumbres, valores, modos de vida que considere inaceptables más allá de comprender que pertenecen a otra cultura?

Usted podrá observar si su visión se acerca más al **Etnocentrismo** o al **Relativismo Cultural**.

Entenderemos por Etnocentrismo al hábito de juzgar otra cultura según los parámetros de la propia. Lo cual implica el riesgo de la no comprensión del otro o de la condena fundamentada en prejuicios. La alternativa lógica al etnocentrismo es el relativismo cultural, que implica mirar o considerar los rasgos de otra cultura desde esa misma cultura y no desde la propia. Esto no es nada fácil. Se debe conocer en profundidad la otra cultura para hacer valoraciones reales y no considerar “que todo es válido” sólo porque pertenece a otra cultura. O que ciertos rasgos culturales son o no aceptables en relación a donde se produzcan. Por ejemplo, la costumbre de circuncisión del clitoris a las mujeres africanas, causa de flagelo y de muerte para muchas, es cuestionable e incluso aborrecible más allá que encuentre algún argumento de sustento en el relativismo cultural.

En la actividad que se le ofrece a continuación usted podrá ver ejemplificado lo dicho anteriormente e intentar cuestionar cuál es su propia percepción de otras culturas.

Lea atentamente, reflexione y conteste.

Una foto sobre matrimonios forzados de niñas en Afganistán gana el premio Unicef a mejor imagen del año.

(Fuente: Diario El País **Lunes**, 17/12/2007) EFE
- Berlín - 17/12/2007



La imagen de Ghulam, una niña afgana de once años sentada junto a su marido de 40, realizada por la fotógrafa estadounidense Stephanie Sinclair, ha sido elegida hoy en Berlín como mejor fotografía del año por el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef), entre otras 1.230 imágenes, por su denuncia de una práctica "mundial" y "terrible", según la esposa del presidente federal alemán, Eva Luise Köhler, colaboradora de la organización.

Köhler destacó la gravedad del problema de los matrimonios forzados en todo el mundo y destacó que esas niñas no sólo son alejadas de su familia y del colegio y sometidas a relaciones sexuales sino que son utilizadas también como fuerza de trabajo.

La foto del año de Unicef, que muestra a una niña que mira con temor y recelo a su esposo, forma parte de una serie de retratos e imágenes sobre matrimonios infantiles que Sinclair realizó durante dos años en Afganistán, Etiopía y Nepal, donde es habitual que las familias casen a sus hijos adolescentes entre sí. La fotógrafa relató que la familia de Ghulam decidió “venderla” para poder alimentar al resto de sus hijos aunque “se sentían avergonzados” de ello.

Focalizándose en la temática que presenta esta nota y la foto que allí se expone:

¿A qué conclusiones puede usted arribar desde la perspectiva del relativismo cultural? ¿Y desde el etnocentrismo? ¿Qué piensa usted particularmente?

A este punto ya hemos desarrollado los dos primeros conceptos que integran el título de este módulo: Sociedad y Cultura.

Hemos de arribar entonces al tercero de los conceptos: el de personalidad.

Personalidad y procesos de socialización

La pregunta es ¿Cuán importante es la cultura para el individuo en sí? ¿Es posible vivir en sociedad sin haber incorporado ciertos patrones culturales? La respuesta es no. El individuo necesita **aprehender** la cultura para convivir. Necesita saber cómo manifestar sus sentimientos, cómo hacerse entender y qué considerará que está bien o que está mal. Por esa razón es imprescindible su interacción. Primero el individuo interacciona con su grupo familiar, con lo que le rodea al nacer y en los primeros años de su vida. A eso se le llama socialización primaria. Luego interacciona con el resto de la sociedad. Ese proceso, llamado socialización secundaria, tiene lugar a lo largo de toda la vida de un individuo.

A través de la **socialización** el individuo va conformando su **personalidad**. Los agentes de socialización, que posibilitan este proceso, son múltiples. En las sociedades industriales y postindustriales los que adquieren mayor relevancia son: la familia, la escuela, el grupo de iguales y los medios de comunicación de masas. Al interactuar en estos espacios el individuo incorpora normas, costumbres, valores que le insertan en la sociedad.

Puede ocurrir también que se considere la necesidad de modificar la personalidad de un individuo (como aquéllos individuos confinados a una prisión o a un psiquiátrico). En tal caso se habla de un proceso de **resocialización**, la cual se intenta lograr a través de la manipulación de sus necesidades y de su entorno vital.

En la actividad de las organizaciones e instituciones también se habla de resocialización cuando se somete a los miembros de la misma a un proceso externo mediante el cual se intentan modificar ciertas conductas incorporadas a lo largo de muchos años de pertenencia a la misma.

Distintos autores han explicado de manera diferente el proceso de socialización. En este apartado hablaremos de los siguientes: Freud, Piaget, Kohlberg, Gilligan y Mead.

Sigmund Freud vivió en una época en que la mayoría de los europeos pensaba que la conducta humana estaba biológicamente determinada. Por lo cual la explicó a través de los conceptos que intentaremos desarrollar a continuación.

Para Freud, los seres humanos intentan satisfacer dos necesidades, en primer lugar el placer y el afecto llamado “eros” (palabra griega que significa amor), en segundo lugar pulsiones agresivas que llamo “thanatos” (del griego que significa muerte).

Propone un Modelo de personalidad que consta de tres partes:

El “id” se refiere a esas pulsiones básicas de los individuos que operan a nivel inconsciente y que exigen satisfacciones inmediatas, se manifiesta desde el nacimiento.

El “ego” que significa yo, implica un esfuerzo consciente de una persona para encontrar un punto de equilibrio entre la búsqueda del placer y las exi-

gencias de la sociedad. Este comienza a desarrollarse cuando nos hacemos concientes de nuestra propia existencia separada de las de otros individuos.

El “súper ego” contempla la influencia de la cultura en el individuo y consiste en los valores y en las normas. Comienza a formarse cuando el niño asume que los padres pueden ejercer un control sobre su comportamiento y entender el significado de lo que es moralmente bueno o malo y termina de formarse cuando nos damos cuenta de que nuestra propia conducta debe ajustarse al sistema de normas y valores. Esto se logra a los tres o cuatro años cuando el niño es capaz de evaluar su propia conducta.

A través de este modelo, Freud ha ofrecido una forma de explicar la personalidad del individuo que es al día de hoy aceptada.

Jean Piaget se concentró en el estudio de los procesos cognitivos, en los procesos mentales que guían el pensamiento y la comprensión.

Piaget ha distinguido 4 etapas:

1. La etapa sensoriomotriz: los niños conocen el mundo únicamente a través de sus sentidos, tocándolo, oliéndolo, chupándolo, mirándolo. Las habilidades sociales de los niños son muy limitadas.
2. La etapa preoperacional: el niño ya es capaz de entender y emplear algunos símbolos, como las palabras (alrededor de los dos años), aprenden a distinguir los sueños de la realidad, en esta etapa el niño puede describir por ejemplo un juguete favorito pero no puede describir las cualidades de los juguetes en general.
3. La etapa de las operaciones concretas: los niños ya son capaces de percibir relaciones causales en su entorno (entre los siete y once años). Los niños empiezan a entender como y por que ocurren algunas cosas.
4. La etapa de las operaciones formales: el niño ya es capaz de razonar en términos abstractos y críticamente (a los doce años).

Las cuatro etapas descritas con anterioridad, son para Piaget, predecibles en todo niño. Lo cuestionable a esta teoría es si la cultura a la cual pertenece el niño no tiene alguna influencia sobre su forma de aprendizaje. Piaget observa su evolución biológica y sus experiencias, más no su entorno social.

Lawrence Kohlberg aporta una diferenciación de etapas de razonamiento moral:

1. Etapa preconventional (etapa preoperacional de Piaget).
2. Etapa convencional (etapa de las operaciones formales de Piaget).
3. Etapa posconvencional: los individuos ya son capaces de emitir sus propios juicios morales, reflexionar sobre el significado de libertad, justicia y moral.

Para **Carol Gilligan** los niños desarrollan lo que ella llama una perspectiva de justicia, que se basa en la aplicación de principios abstractos que sirven para delimitar lo que es justo e injusto. Las niñas particularmente desarrollan una perspectiva más centrada en las necesidades y responsabilidades de los individuos, que les hace tener mas en cuenta las lealtades y relaciones personales.

George Mead ha realizado los más valiosos aportes en cuanto al proceso de socialización que hoy conocemos. Llamó a su perspectiva conductismo social ya que pensaba que el entorno tenía una enorme capacidad de influencia sobre la conducta humana. Mead reflexionó sobre la conciencia, que para él era el

rasgo distintivo de la conducta humana.

Con fines explicativos, distingue diferentes dimensiones de la personalidad, de las cuales la más relevante es la de “self”

El “self” es la dimensión de la personalidad compuesta por la conciencia y la imagen que de si mismo tiene el sujeto, el cual no puede existir al margen de la sociedad por las siguientes razones:

En primer lugar, el “self” nace con la experiencia social. Para Mead no es parte del cuerpo ni nace con el individuo (rechaza la idea de Freud).

La experiencia social es para Mead un intercambio simbólico de lenguaje o gestos. En este punto, Mead incorpora lo cultural a su análisis.

También decía Mead que para entender las intenciones que hay detrás de las acciones de otra persona, el individuo debe imaginar la situación desde la perspectiva de esas otra persona, lo cual es posible sólo a través de la capacidad de crear y usar símbolos. Podemos así, “ponernos en la piel” de otros y también vernos a nosotros mismos desde la perspectiva de los otros. La imagen que tenemos de nosotros mismos ha sido llamada por Mead Self Especular, la cual estaría profundamente influenciada por la visión que los otros tienen de nosotros.

El “self” tiene dos componentes, en primer el lugar el “self” es sujeto, es quien comprende la acción Mead lo llamo el “yo” y en segundo lugar el “self” es objeto mirándonos a través de los otros, podemos formarnos una imagen de nosotros mismos, el “mi”.

El desarrollo del “self”

Según el autor lo desarrollamos aprendiendo a ponernos en el lugar de otras personas. Lo que explica y acelera el desarrollo de éste es la experiencia social.

Los niños carecen de “self”, ya que empiezan a familiarizarse con el mundo de los símbolos a través del juego, especialmente del juego imitativo. En una primera fase los niños juegan a representar los papeles de las personas que son importantes en su vida, poco a poco los niños aprenden juegos mas complejos que consisten en ponerse en lugar de otras personas.

A los siete u ocho años la mayoría de los niños ya tiene la experiencia social suficiente como para poder participar en juegos de equipo.

Mead acuñó el termino “otro generalizado” para referirse a las normas y valores culturales ampliamente aceptados, que nos sirven de base para evaluarnos a nosotros mismos.

Para finalizar, revisemos lo conversado hasta ahora mediante algunos cuadros que organizarán nuestras ideas. Respondamos a las siguientes preguntas:

¿CUÁL ES LA CULTURA?

Es un conjunto de valores, creencias, objetos, propios de una sociedad

¿QUÉ RELACIÓN EXISTE ENTRE CULTURA Y SOCIEDAD?

Según la perspectiva adoptada para definir a la sociedad la cultura cumplirá un papel diferente.

EXISTEN DISTINTAS DEFINICIONES DE SOCIEDAD, SEGÚN AL PARADIGMA ADOPTADO

La personalidad se construye asimilando la cultura que nos rodea

Se le ofrece el siguiente cuadro con el fin de guiar su lectura y aportar a su comprensión del sentido que dichos conceptos tienen en su abordaje de la realidad.

No olvide cuestionarse continuamente sobre la factibilidad de aplicar estos conceptos a su labor diaria.

Concepto	¿A qué nos referimos?
Evolución y tipo de sociedades	A las distintas formas que va adoptando la sociedad en función de los nuevos conocimientos y tecnologías que va adquiriendo
Enfoques teóricos sobre las sociedades industriales	A la visión sobre la sociedad de tres sociólogos clásicos: Marx Durkheim y Weber.
Cultura. Diversidad cultural. Subculturas y contraculturas. Etnocentrismo y relatividad cultural. Cultura global.	Nos referimos al conjunto de valores, creencias, actitudes y objetos materiales que constituyen el modo de vida de una sociedad.
Socialización: perspectivas de Freud, Piaget, Kohlberg, Gilligan y George Mead.	Nos referimos al proceso mediante el cual el individuo incorpora pautas culturales, a través de la interacción, formando así su personalidad.

Trabajo Práctico 2

Relacione la siguiente nota con los conceptos que a continuación se presentan. Redacte en total un máximo de media página.

Unicef advierte de que una nueva ley chilena viola los derechos del niño.

EFE - Santiago - 17/05/2007

El Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (Unicef) advirtió ayer de que el endurecimiento de las penas contra los adolescentes incluido en la nueva ley chilena de responsabilidad juvenil vulnera la Convención de los Derechos del Niño.

Las críticas de Unicef se refieren a una indicación introducida en la Nueva Ley Penal Juvenil por el senador de la conservadora Unión Demócrata Independiente (UDI) Hernán Larraín, que establece que los jóvenes condenados a más de cinco años de reclusión deben cumplir al menos dos en un recinto cerrado.

Este tipo de sanción se aplica a adolescentes de entre 16 y 17 años. Anteriormente, los jueces podían aplicar una pena de cinco años y un día de reclusión, pero ésta se cumplía en régimen de semilibertad. El problema, según señala Unicef en un comunicado difundido ayer, es que se puede llegar a esa condena sin haber cometido un delito violento, sino algunos de mediana gravedad de forma reiterada (...)

Fuente: Diario El País – 17/05/2007

Conceptos a relacionar con la nota periodística:

- Estructura.
- Modernidad y anomia.
- Subculturas y contraculturas.
- Socialización y Resocialización.

Claves:

En primer lugar escriba de forma clara y breve lo que entiende por cada concepto presentado.

Luego asocie cada definición a la situación presentada en la nota periodística (la sanción de una ley polémica por afectar a adolescentes que infringen la ley).

Tenga en cuenta que se evaluará tanto su manejo de los conceptos aquí mencionados como su habilidad para relacionar los mismos con situaciones de la realidad cotidiana.

No se extienda demasiado. Si tiene claros los conceptos verá que podrá exponer las relaciones que encuentre en frases simples. La extensión máxima es de media página.

Auto evaluación

Elija sólo una opción. Las respuestas están al final de las preguntas.

1. Los símbolos como componentes de la cultura permiten:

- Entender la sociedad y construir la vida de sus miembros

- b. Asignar significados a objetos o acciones
 - c. Compartir un significado
 - d. Transformar elementos materiales en realidades de significados
 - e. El conjunto de las respuestas anteriores es correcto
2. En la vida social, otras personas hacen la función de un espejo en el que uno se mira y se forma una imagen de sí, a esto Mead lo denominó:
- a. Self especular.
 - b. Autoimagen.
 - c. Identidad.
 - d. Personalidad.
 - e. Socialización.
3. Sociológicamente el concepto de “relativismo cultural” significa la disposición de juzgar una cultura desde sí misma, ello implica:
- a. Observar las diferencias culturales con una mentalidad abierta.
 - b. Aceptar acríticamente otras costumbres como válidas o correctas.
 - c. Esforzarnos por desaprender los rasgos propios de nuestra cultura.
 - d. Que las diferencias culturales solo son superficiales.
 - e. Todas las opciones anteriores son correctas conjuntamente.
4. La sociedad moderna presenta peligros que Durkheim advirtió:
- a. Alienación
 - b. anomia.
 - c. religión
 - d. dogmatismos
 - e. racionalidad
5. Max Weber aportó a la Teoría sociológica una metodología de investigación basada en:
- a. La deducción
 - b. La dialéctica
 - c. Los tipos ideales
 - d. La cuantificación
 - e. La operacionalización.
6. “La falsa conciencia es una explicación o justificación de los problemas sociales como individuales, sin verlos como resultado del funcionamiento de la sociedad”. Indique quién lo expresó:
- a. Max Weber.
 - b. Robert Merton
 - c. Emile Durkheim
 - d. Herbert Spencer.
 - e. Karl Marx
7. Un subgrupo cultural que nace en oposición a la cultura dominante es llamado:
- a. Subcultura
 - b. Etnocentrista
 - c. Relativista
 - d. Contracultura
 - e. Conflictiva

8. ¿Qué autor clásico cree Ud. es autor de este párrafo? "Cada grupo social tiene realmente por este acto una inclinación colectiva que le es propia y de la que proceden las inclinaciones individuales; de ningún modo nace de éstas".

- a. Durkheim
- b. Weber
- c. Lenski
- d. Marx
- e. Comte

9. Según Marx, lo que define la clase es:

- a. El estatus
- b. La cultura
- c. El trabajo
- d. La propiedad
- e. El sentido

10. Lenski y Lenski explican la evolución sociocultural basándose en:

- a. El conflicto
- b. La anomia
- c. La industrialización
- d. El desarrollo tecnológico
- e. La cultura

Claves de autoevaluación

1:E
2:A
3:A
4:B
5:C
6:E
7:D
8:A
9:D
10: D

Estructura e integración: Dispositivos y organizadores del orden social

MÓDULO 3

MÓDULO 3: ESTRUCTURA E INTEGRACIÓN: DISPOSITIVOS Y ORGANIZADORES DEL ORDEN SOCIAL

Introducción

Como ya lo habíamos adelantado, en este módulo profundizaremos sobre los dispositivos y mecanismos sociales que permiten mantener el orden. Por una parte, valiéndonos de diferentes enfoques, revisaremos nociones como las de status, rol, grupo y organización, que permiten entender que en la vida cotidiana - a través de sus interacciones, decisiones y de la forma en que se organizan y piensan - las personas tienden a mantener el orden de nuestra sociedad.

De la misma forma, la teoría de la desviación y el etiquetaje, así como el enfoque de la re-socialización, nos permitirán ver como reacciona la sociedad cada vez que el individuo transgrede el orden, y de que manera se intenta “corregir” su comportamiento.

¿Por qué es importante comprender los elementos de la estructura social?

Porque forman parte del edificio en el cual nos movemos cotidianamente. Día a día interactuamos con otras personas, construimos y observamos nuestra realidad en relación a los otros. Normalmente nos movemos en grupo, ya sean formales o informales y aportamos en nuestra tarea diaria al mantenimiento del orden del sistema. Entonces es válido preguntarse ¿De qué manera aportamos al orden? ¿Es positivo mantener este orden? ¿Quiénes y porqué no lo mantienen?

Intentaremos en este módulo ir develando las respuestas para estas preguntas. Como en los anteriores módulos la intención es que usted, a través de la observación, la lectura previa y la reflexión **construya sus propias respuestas** valiéndose además de los aportes teóricos que ofrecen los autores a los que se hace alusión.

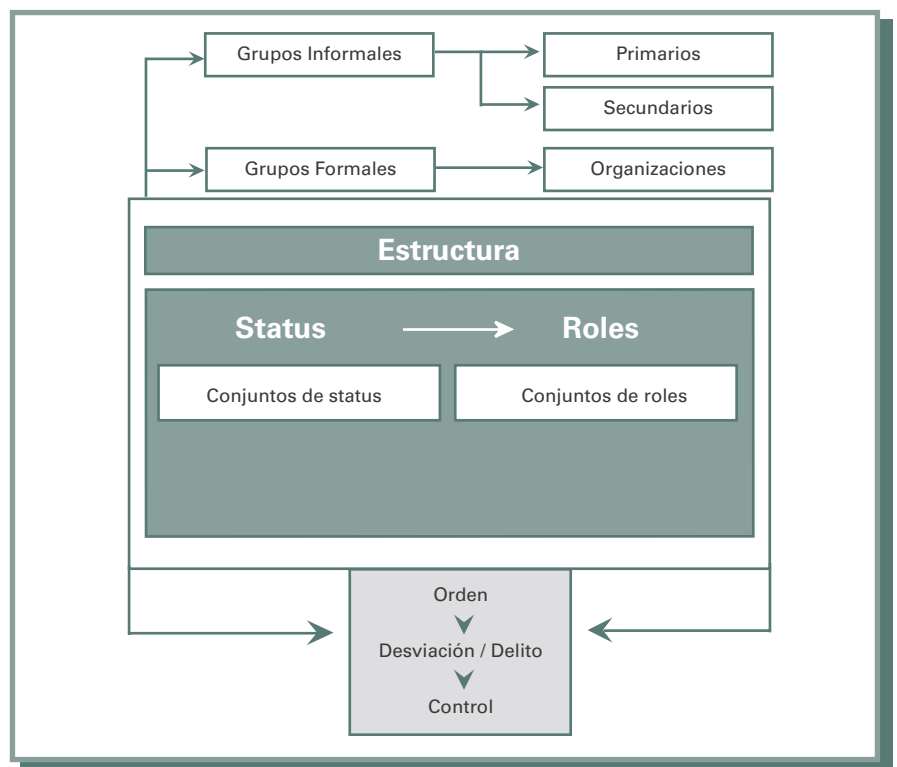
Recuerde que para las cuestiones sociales no hay respuestas únicas.

Objetivos específicos

Al finalizar el módulo, usted estará en condiciones de alcanzar los siguientes objetivos

- Identificar los fundamentos del orden social.
- Diferenciar las formaciones sociales por sus características constitutivas.
- Reconocer los supuestos fundamentales de las teorías explicativas de la desviación social.
- Identificar los fundamentos del orden burocrático.

Esquema conceptual



Desarrollo de los Contenidos

Para comenzar a desarrollar los contenidos de este módulo, dejemos en claro que los contenidos que revisaremos son observables en cualquier situación de la vida cotidiana, ya que es en ella donde tiene lugar la interacción social.. Observemos la siguiente imagen:



Fuente: <http://images.google.com.ar...>

Intente ubicarse en el lugar de cada uno de los individuos que puede identificar en esta fotografía. En apariencia, ¿estas personas ocupan la misma posición social? ¿Tienen los mismos privilegios o las mismas responsabilidades? ¿Sus expectativas serán semejantes? ¿Podría esperarse el mismo comportamiento de cada uno de ellos?

Estatus

En realidad, no. Estas personas ocupan posiciones diferentes en la socie-

dad. Posiciones que son reconocidas por los demás. La posición que ocupa el individuo dentro de la estructura social es llamada **estatus**.

Muchas veces utilizamos el término estatus como sinónimo de poder o prestigio, pero en realidad, cuando hablamos de estatus hacemos referencia a una posición dentro de la estructura que le confiere al individuo ciertos beneficios, pero también ciertas responsabilidades. Por otra parte, al conocer el estatus de una persona tenemos ciertas pautas acerca de la forma en la que ese individuo podría comportarse.

Supongamos que en la foto observamos a tres profesionales de la construcción. Uno de ellos es mayor y es justamente el que está cumpliendo la función de vocero, por lo cual podríamos imaginar que tiene profesionalmente un rango más alto. De esta persona podríamos esperar que tenga ciertos conocimientos sobre el trabajo que está realizando y ciertas habilidades para comunicarlo.

También están los periodistas, quienes buscan una información, por lo cual podemos esperar de ellos que indaguen al vocero. Al mismo tiempo, en apariencia son reporteros, por lo cual podemos imaginar que sus responsabilidades y privilegios no son iguales a las de el jefe de redacción de un diario.

En definitiva, tal como lo encontramos en el texto de Macionis y Plummer “el estatus nos dice quiénes y qué somos **en relación a otras personas** y consecuentemente qué es lo que esperan esas otras personas de nosotros”.

El estatus nos confiere entonces una identidad social.

Repasemos lo dicho anteriormente. Verá usted que se ha enfatizado el hecho de que el estatus es una posición dada en relación a otros, en una determinada relación. De lo cual se deduce que un mismo individuo puede tener distintos estatus ya que puede ocupar múltiples posiciones en un mismo período de tiempo.

Supongamos que el profesional que hemos visto en la foto es un ingeniero que también da clases en la universidad. Diremos entonces que tiene el estatus de profesor y esperamos de él un comportamiento adecuado a lo que creemos que un profesor debería hacer. Y si además tiene hijos se le asignará también el estatus de padre. A todos los estatus que ocupa el individuo en un determinado período de tiempo le llamaremos **“conjunto de estatus”**, siendo el **estatus dominante** el que mejor define la identidad social de una persona, teniendo gran influencia en su vida.

También podemos diferenciar los **estatus adscriptos** de los **estatus adquiridos**.

Los primeros son posiciones que una persona ocupa al nacer, o que le son adjudicados más allá de su voluntad. Por ejemplo el estatus de hombre o mujer o el estatus de hijo.

Los segundos son posiciones que la persona adquiere por su propio esfuerzo, con mayor o menor grado de libertad. Como por ejemplo el estatus de ingeniero o de padre.

Rol

El estatus de cada individuo hace que quienes lo observamos esperemos ciertas conductas de esa persona, tal como lo mencionamos anteriormente. Esta conducta esperada, que depende del estatus que tiene el individuo, recibe el nombre de **rol**.

Un individuo tiene un estatus pero desempeña un rol. (Macionis y Plummer 2000:159)

En otras palabras, desempeñar un rol es hacer lo que se espera del estatus

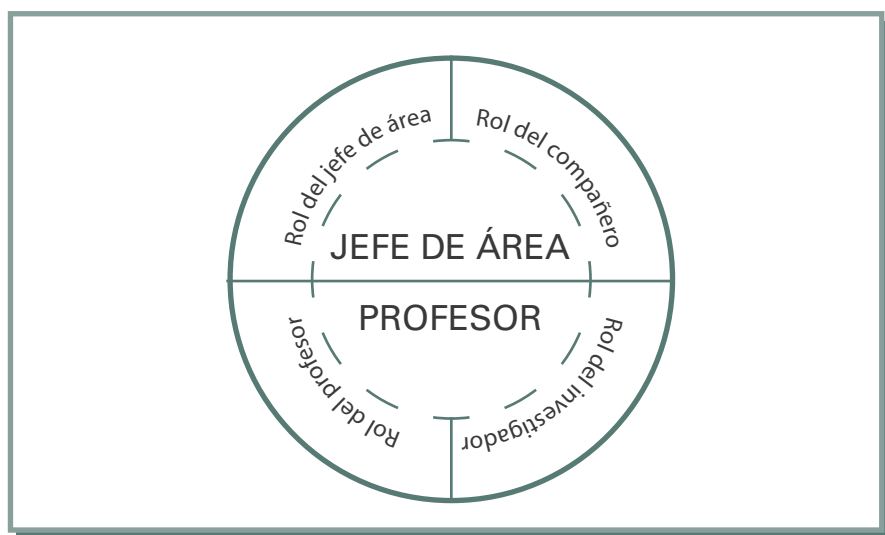
que se tiene. Por ejemplo, el señor del ejemplo tiene el estatus de jefe de área. Desempeñar el rol de jefe de área implicaría motivar a sus subordinados, impartirles consignas claras, observar y corregir sus trabajos, etc.

Asimismo, el desempeño del rol varía según la sociedad: no es lo mismo desempeñar el rol de esposa en una sociedad occidental que en sociedades de medio oriente, con religión musulmana.

Por otra parte, un mismo estatus puede implicar más de un rol. Hablamos de **conjunto de roles** para referirnos a la variedad de roles reunidos en un único estatus o posición social.

Imagine la sociedad de nuestros días. En general los individuos ocupan más de una posición social. Si además cada posición social incluye varios roles a desempeñar, es lógico que puedan surgir conflictos entre roles correspondientes a posiciones distintas. A esto es a lo que nos referimos cuando hablamos de **conflicto entre rol**. Pero el conflicto también puede originarse entre los roles de una misma posición social. A este tipo de conflicto le llamamos **conflicto intrarol**.

Pensando nuevamente en el ejemplo de la imagen que hemos visto, analicemos el siguiente gráfico:



El **conjunto de estatus** de este individuo es el siguiente: Jefe de área y profesor.

A su vez, tiene dos **conjuntos de roles**. Dentro del estatus de profesor, su conjunto de roles es: rol de profesor y rol de investigador. Dentro del estatus de jefe de área su conjunto de roles es: rol de jefe de área y rol de compañero de trabajo.

Si el individuo tiene dificultades para desempeñar su rol de jefe de área al mismo tiempo que su rol de investigador (por ejemplo, en el caso de que se vea obligado a aplicar procesos de trabajo que, según sus investigaciones, considere negativos) estaremos hablando de un **conflicto entre roles**. Si dicho individuo encuentra conflictivo ejercer su rol de jefe de área al mismo tiempo que su rol de compañero de trabajo (por ejemplo, porque le resulta difícil dar órdenes a sus subordinados, siendo que se siente amigo de los mismos) estaremos hablando de un **conflicto intrarol**.

Reflexione: ¿Qué estatus posee usted? ¿Cuáles son los conjuntos de roles que desempeña? ¿Experimenta conflictos entre los mismos?

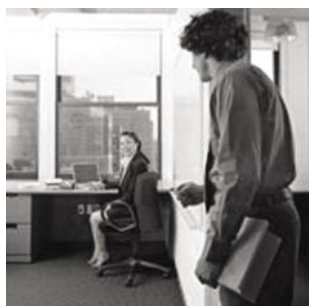
La construcción social de la realidad

Peter Berger y Thomas Luckmann (1967) propusieron la idea de construcción social de la realidad para sugerir que las personas, interactuando unas con otras, van definiendo la situación o la realidad en que se encuentran. Esto implica que la realidad no es algo fijo, inmutable, sino un escenario que a través de la negociación continua entre las personas va tomando forma. Piense por ejemplo en dos socios que están pensando una inversión. Definir un escenario como favorable o no para realizar dicha inversión será, más que una realidad objetiva. Un acuerdo entre ambos. Afirmar que en realidad el escenario era o no favorable será posible recién luego de hacer la inversión y ver cómo les va. Esta idea puede verse plasmada teóricamente en el **teorema de Thomas**, el cual afirma que “una situación termina haciéndose real a partir de sus consecuencias”.

Lo trabajado hasta el momento es el fundamento del **Interaccionismo simbólico**: la idea de que la realidad se construye a partir de la interacción. La **Etnometodología** estudia el **cómo** se va construyendo esa realidad. En otras palabras, como los individuos logran esos acuerdos y entendimientos en la interacción cotidiana. Para ello se vale de técnicas tales como el Análisis Dramatúrgico, aporte realizado por Erving Goffman, el cual implica estudiar la interacción social en términos de una representación teatral. Así la premisa para llevar a cabo este análisis es que una persona en la vida cotidiana se tiene que esforzar para crear unas determinadas impresiones sobre otras personas y así hacer creíble la imagen que quiere dar de sí misma (Maconis y Plummer 2000: 164), tal como un actor se esfuerza para hacer creíble su personaje.

De esta forma para realizar dicho análisis nos concentraremos en ciertos elementos tales como:

- La actuación y el vestuario
- La comunicación no verbal (gestos, tono de voz, lenguaje corporal, expresiones)
- Las maneras de comportarse (con soltura, formalmente, el estilo)
- La vergüenza ante el error en la actuación y el tacto por parte del espectador
- El lenguaje utilizado
- El humor generado



Hasta aquí nos hemos introducido en la idea de una realidad construida a partir de la interacción y hemos conversado sobre los elementos estructurales que posibilitan esta interacción: los estatus y los roles. La pregunta que intenta-

Observe la imagen. Piense en la
interacción posiblemente tendrá
lugar. En apariencia es una entrevista
de trabajo
¿Qué tipo de vestimenta utilizan
los sujetos? ¿Qué tipo de lenguaje
utilizarán? ¿Ambos hablarán con la
misma flexibilidad? ¿Qué grado de
importancia tiene la comunicación no
verbal en este caso?
Fuente: www.imagebank.com

remos responder a continuación es ¿Cómo se organizan las personas en la vida cotidiana? Intentaremos responder esta pregunta partiendo del supuesto de que todo el mundo tiene el sentimiento de pertenecer a un grupo de personas, a un grupo social.

Grupos Sociales

Dos o más personas, cada una de las cuales con una identidad reconocida por el resto, manteniendo algún tipo de vínculo o relación entre sí, forman un **grupo social**.

Ya sea por intereses comunes, para compartir ciertas experiencias o mediante vínculos de dependencia, los seres humanos forman grupos sociales y se reconocen a sí mismos como integrantes de ese grupo.

El grupo social no es lo mismo que la **categoría social**. Una categoría agrupa individuos por alguna característica común (el sexo, la edad, la nacionalidad, etc.) pero no implica relación entre ellos. La categoría se utiliza principalmente para el análisis sociológico: hablamos por ejemplo de que “los padres solteros” tiene cierta conducta, pero no queremos indicar que forman un grupo relacionándose entre ellos.

Tampoco el grupo social es lo mismo que una **aglomeración**. Esta es sólo una reunión de personas, que coinciden en espacio y tiempo, pero que no generan interrelaciones significativas entre ellos. Por ejemplo las personas que están viendo un espectáculo están juntas en un espacio y en un momento determinado, pero no por ello forman un grupo social.

Otro término que suele utilizarse como sinónimo de grupo es el de **red social**. La red social es un entramado de vínculos sociales que une temporal o superficialmente a distintas personas entre sí. Pero no implica relaciones estrechas o permanentes y sus límites nunca están bien definidos. Tampoco se pide a sus miembros que tengan sentimientos de lealtad o pertenencia a la misma, motivos por los cuales redes sociales y grupos sociales no son la misma cosa. Internet ha propiciado fuertemente la formación de nuevas redes.

Charles Cooley distinguió además, dentro de los grupos sociales, los grupos primarios y los grupos secundarios. El grupo primario, afirmaba, es el pequeño grupo que contiene al individuo, estableciendo con él una relación personal y duradera. Cooley se detuvo a pensar en cuán importante este grupo para el individuo, ya que aportaba un valor moral, otorgándole protección y afecto.

Por el contrario, los grupos secundarios, aunque sean duraderos, no son permanentes. Las relaciones que establecen, más que afectivas son estratégicas: los integrantes del grupo están unidos porque mantienen una actividad o persiguen un interés común.

	Grupo Primario	Grupo Secundario
Tipo de relaciones	Orientación personal	Orientación Instrumental
Duración de las relaciones	Comúnmente, largas	Generalmente cortas
Amplitud de las relaciones	Amplias (al rededor de múltiples actividades)	Reducidas a determinadas actividades
Percepción subjetiva de las relaciones	Como un fin en sí mismo	Como medio para alcanzar otros fines
Ejemplos	Familia, amigos.	Compañeros de trabajo, asociaciones políticas.

La tabla propuesta le será útil para identificar si está hablando de un grupo primario o de un grupo secundario. Al hablar de relación de orientación personal, hacemos referencia a la carga afectiva de las relaciones propiciadas por el grupo primario, mientras que por orientación instrumental entendemos la búsqueda de objetivos y fines marcados en las interrelaciones dentro de los grupos secundarios.

Esto no quiere decir que un grupo excluya a otro. Por ejemplo, dentro de un grupo secundario, como puede ser el grupo de compañeros de trabajo, es posible encontrar un grupo primario de amigos, que establezcan entre sí interrelaciones afectivas y permanentes.

También podemos hablar de **grupo de referencia**, término acuñado por Samuel Stouffer para designar a aquél que sirve como punto de referencia a la hora de evaluar una situación o tomar decisiones.

Y para terminar con nuestra clasificación de grupos hablaremos de **ingroups** y **outgroups**. Los primeros son los grupos a los que nos sentimos pertenecientes, mientras que los segundos son los grupos con los cuales marcamos diferencias contundentes y que nos dan sentido como grupo. Por ejemplo, si usted es militante radical, los militantes peronistas formarán parte de su outgroup, y por supuesto los radicales formarán su ingroup.

Dentro de un grupo, de manera más o menos evidente, podemos identificar a un líder. El **liderazgo** es parte sumamente importante en el funcionamiento de un grupo. Este puede ser ejercido con el fin de cumplir ciertos objetivos (**liderazgo instrumental**) o considerando el bienestar colectivo (**liderazgo expresivo**).

Un ejemplo para el primer caso es el del gerente de ventas que premia a cada vendedor por superar un determinado monto de ventas. Un ejemplo para el segundo caso es el del gerente que intenta generar un buen clima de trabajo, fomentar las relaciones interpersonales y apoyar al que está pasando un mal momento.

El primer tipo de líder seguramente recibirá el respeto por su eficiencia mientras que el segundo tipo de líder recibirá el afecto de sus compañeros.

El liderazgo también puede ser clasificado de acuerdo a quien toma las decisiones. Si el líder toma las decisiones solo las decisiones, apuntando a resolver problemas y pidiendo a sus subordinados que las acaten sin cuestionamientos, estamos hablando de un **liderazgo autoritario**. Si, por el contrario el líder busca opiniones en sus subordinados e intenta consensuar las decisiones, estamos hablando de **liderazgo democrático**. Este último, al tener más rasgos de liderazgo expresivo, puede ser menos efectivo a corto plazo pero genera mayor grado de implicancia en las decisiones por parte de los subordinados. Por último, el **liderazgo laissez-faire** (dejar hacer, en francés) corresponde a un líder que deja que el grupo se autorregule por sí mismo.

Otro elemento investigado dentro de la dinámica de los grupos es el de la **conformidad** u obediencia. La pregunta que debemos plantearnos aquí es la siguiente: ¿Hasta qué punto, frente a la necesidad de sentirnos aceptados por nuestro grupo, seguimos sus pautas y directrices sin cuestionarlas?

La mayoría de los estudios realizados en esta línea han demostrado que la presión de los grupos humanos tiene una influencia destacable en el comportamiento y actitudes de las personas, tanto en la adolescencia como en la etapa adulta.

Las principales investigaciones al respecto han sido realizadas por Solomon Asch (1952) y posteriormente por su discípulo Stanley Milgram (1963)

Observe en la dirección propuesta el video titulado “Stanley Milgram-

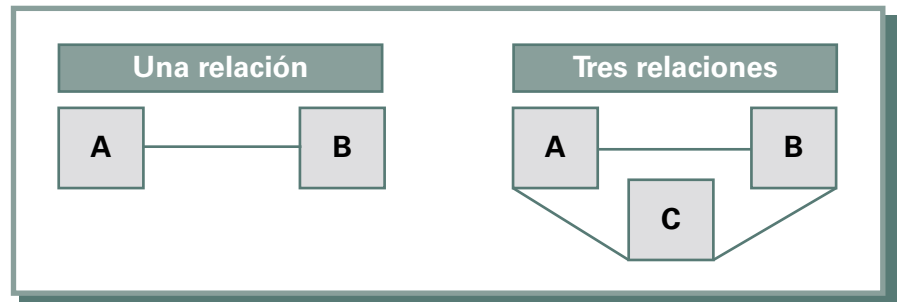
Obediencia a la autoridad.” El mismo muestra el trabajo realizado por Milgram. Encuentre en el mismo las conclusiones a las cuales arribó el investigador mediante su estudio.

Búsquelo en:

<http://www.blogalaxia.com/videos/obediencia> o en

<http://www.youtube.com/watch?v=g4e3hi6uwM8>

Es importante tener en cuenta también, de acuerdo a las investigaciones realizadas por Georg Simmel, el tamaño del grupo y las relaciones que se generan dentro del mismo. Cada integrante que se agrega a un grupo incrementa el número de relaciones dentro del mismo, hasta el punto en que se hace imposible mantener el grupo sin subdivisiones internas.



Observe cómo cada individuo que se agrega incrementa exponencialmente el número de relaciones (tantas veces como integrantes ya había en el grupo). Por ejemplo el integrante C incrementó dos relaciones, porque ya había dos integrantes. Pero imagine que hay cinco integrantes y se incrementa un número seis. ¡Agregará cinco relaciones más! Tantas relaciones en un mismo grupo se hacen insostenibles, por lo cual el grupo tiende a subdividirse.

Organizaciones

Habrà usted comprendido hasta el momento la necesidad de concebir al hombre como un ser social, que necesita interactuar con otros individuo y que de forma más o menos espontánea forma grupos con mayor o menor carga emocional de por medio. Ahora bien, cuando los grupos se plantean objetivos más complejos, o más pretenciosos, necesitan preestablecer un esquema de funcionamiento. A las asociaciones de personas que tienen unos objetivos determinados y que funcionan según un esquema preestablecido le llamamos organización formal. Estas se distinguen claramente de las organizaciones o grupos informales porque en ella las relaciones entre los miembros están reguladas de antemano, así como las tareas que cada uno debe realizar.

Pensemos ahora en tres organizaciones formales distintas:



Fuente: google.com.ar/images



Penitenciaría Sierra Chica Fuente:
www.perfil.com 28 de diciembre de
2007

¿Qué diferencias existen entre ellas? ¿Qué razones tienen estas personas para pertenecer a cada una?

Si ha arriesgado una respuesta habrá generado una clasificación de organizaciones formales similar a la propuesta por Etzioni (1975). Según Etzioni pueden distinguirse tres tipos de organizaciones formales, en base a las razones que hacen que las personas terminen perteneciendo a dicha organización.

Las **organizaciones utilitarias**, tales como una empresa comercial, son aquellas cuyos miembros trabajan a cambio de un salario.

Las **organizaciones normativas** son aquellas cuyos miembros participan motivados por razones de orden moral o ético, como por ejemplo organizaciones de voluntarios.

Por último, **las organizaciones coercitivas**, son aquellas cuyos miembros no participan voluntariamente sino contra su voluntad, como en el caso de cárceles u hospitales psiquiátricos.

Cabe aclarar que una misma organización puede recibir múltiples clasificaciones según en relación a qué miembros se la observe. Por ejemplo, la cárcel puede ser coercitiva para los internos, utilitaria para los celadores y normativa para educadores voluntarios.

La burocracia

Cuando hablamos de burocracia tendemos a utilizar el término de manera peyorativa. Sin embargo burocracia es el término acuñado por Max Weber para referirse a organizaciones formales que están diseñadas de forma racional y según criterios de maximización de la eficiencia.

De tal forma, el tipo ideal de burocracia, definido por Weber, debería contener los siguientes rasgos:

- Especialización: cada funcionario hace algo específico
- Jerarquía de mando
- Reglas y procedimientos
- Competencia técnica
- Impersonalidad (para evitar el favoritismo)
- Comunicaciones formales escritas

Esta forma de organización burocrática hace que una organización formal se diferencia de una informal. Tanto la empresa, como el hospital psiquiátrico o la ONG del ejemplo anterior son organizaciones burocráticas, ya que, a fin de ser eficientes, se organizan según los rasgos anteriormente explicitados.

Sin embargo, en el mundo real a esa estructura formal de la organización se le superpone otra estructura informal a partir de las lealtades personales que surgen en el seno de la organización. Si bien la organización informal puede ser beneficiosa para la organización, se debe ser cuidadoso ante el riesgo de que

dicha estructura actúe en beneficio exclusivo de ciertos grupos.

Recordemos para comprender a qué nos referimos, que dentro de una organización formal hay además grupos informales, cada grupo con su dinámica y sus propios líderes. Es claro entonces que debemos prestar atención a la estructura informal que subyace a la formal.

Si bien la organización burocrática es la mejor manera que conocemos de lograr la eficiencia de una organización conlleva ciertos problemas que es válido destacar.

En primer lugar genera en los miembros un sentimiento de **alienación** (¿Recuerda que mencionamos este término cuando hablamos de Karl Marx?). Esto implica que los sujetos se sienten sólo una pieza del mecanismo, no tienen conciencia del proceso completo y finalmente deshumanizan su tarea.

En segundo lugar, los miembros pueden caer en el denominado **ritualismo burocrático**, que se produce cuando olvida que las reglas y procedimientos que llevan a cabo son sólo un medio para lograr algo. Entonces convierten a la regla o procedimiento en un fin en sí mismo. Saben que si llenan determinada planilla no recibirán castigo, pero no se interesan en innovar o generar algún cambio positivo, ni tampoco en resolver el problema.

En tercer lugar, a pesar de que la organización burocrática se establece para cumplir ciertos objetivos, una vez cumplidos busca otros para no desaparecer, conservando así cada miembro sus puestos. A esto se le llama **inercia burocrática**.

Además se corre el riesgo de que una elite utilice los recursos disponibles para beneficio propio y para perpetuarse en el poder, emergiendo de este modo una **oligarquía organizacional**.

Para contrarrestar estos problemas existe una tendencia a humanizar la burocracia. Esto implica procurar que las organizaciones se gobiernen más democráticamente, teniendo en cuenta el esfuerzo de cada miembro, valorando al individuo como ser humano y no sólo como un engranaje de la maquinaria. Japón, una potencia mundial a dado ejemplo acabado de humanización de las organizaciones.

La siguiente nota ilustra el hecho en cuestión.

Empleo de por vida y salarios basados en la edad y antigüedad

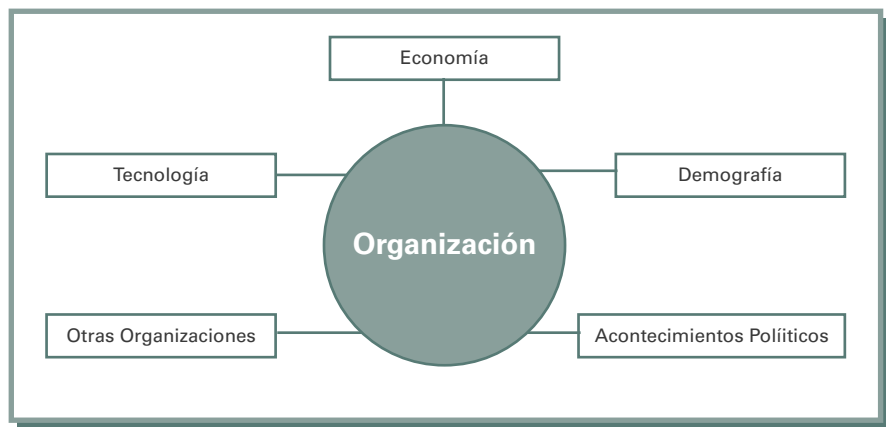
Las empresas japonesas contratan a sus trabajadores cuando están recién egresados de una escuela o universidad y sin que tengan un perfil especializado, aunque la habilidad básica es esencial. Este hecho puede atribuirse a que la producción en masa ocupó rápidamente un lugar preponderante en las empresas japonesas de la posguerra. Con el propósito de capacitar a sus empleados, las compañías ofrecen experiencia in situ, o bien invierten en educación y capacitación propia para los recién contratados. Naturalmente, pasan varios años antes de que estos nuevos empleados sean eficientes. A cambio, los trabajadores tradicionalmente esperan mantenerse en el mismo trabajo hasta que alcancen la edad obligatoria para el retiro (generalmente 60 años). Cuando llega la jubilación, reciben una suma de dinero además de una pensión de la compañía. Cuando el negocio está deprimido, se tiene que liquidar a los empleados regulares sólo como último recurso.

Fuente: Página Oficial Embajada

Japón en México: [http://](http://www.mx.emb-japan.go.jp)

www.mx.emb-japan.go.jp

Por último y para cerrar la temática de las organizaciones recuerde que una organización nunca opera en el vacío sino en un **entorno** que le influye sin que esta pueda evitarlo. Entre las variables de mayor influencia podemos resaltar: **la tecnología, los acontecimientos políticos, la demografía, la economía y las otras organizaciones.**



Ya hemos dejado en claro que la persona es un ser social que se agrupa, con diferentes niveles de formalidad, por distintas razones y con diferentes fines. Ahora bien, en todos los casos hemos aceptado el supuesto de que tanto los grupos como las organizaciones formales funcionan de manera más o menos ordenada, es decir, respetando ciertas normas y pautas comunes. La pregunta que nos haremos ahora es **¿Qué es lo que hace posible este orden?**

Control Social, delito y desviación

La primera respuesta que surge ante esta pregunta está relacionada con la idea de norma. En todas las sociedades hay normas y reglas que sus miembros deben cumplir. Y a su vez, son los mismos miembros los que controlan que los otros cumplan dichas normas y reglas.

Quando los miembros entienden que alguien transgrede estas normas culturales, decimos que ese sujeto ha adoptado una **conducta desviada**. Por lo tanto la desviación es eso: la transgresión a una norma cultural. Si la norma que se transgrede es una ley se hablará de delito. Como vemos, el delito es una forma de desviación, pero que recibe sanciones diferentes ya que lo que se está violando es una ley.

Piense en los tres siguientes ejemplos de transgresión, en nuestra sociedad:

Ir a una fiesta descalzo

Caminar desnudo por la calle

Robar

Piense cuál sería la condena para cada una de estas transgresiones. ¿En qué caso la condena es social y en que caso interviene el sistema jurídico y penal?

Algunas conductas desviadas generan en los miembros simples críticas. Pero otras, despiertan un rechazo más contundente e implican sanciones seve-

ras. A este tipo de desviaciones corresponde el **delito**, el cual puede analizarse desde múltiples perspectivas.

En primer lugar podemos considerar que el delito surge en ciertos individuos como un instinto natural. Algo así como que ya se nace delincuente. Este **enfoque biológico**, que podemos ejemplificar con los estudios de Lombroso (1876), carece de sustento, aunque, como usted podrá observar, está presente en el sentido común de muchas personas. Al presente se investigan posibles conexiones entre biología y conducta desviada, sugiriendo que ciertos rasgos genéticos combinados con ciertas experiencias podrían explicar ciertas conductas. Pero aún no hay pruebas de tal cosa.

Lo criticable de este enfoque es que resta importancia al contexto social que enmarca a los individuos que cometen delito.

En segundo lugar, el **enfoque psicológico** encuentra el origen del delito en ciertos problemas de personalidad del individuo. En otras palabras el delito sería resultado de una incorrecta socialización del individuo. Esta teoría pierde peso al comprobar que la inmensa mayoría de los individuos que cometen los delitos más graves tienen un perfil psicológico normal.

Por último, el **enfoque sociológico** involucra al contexto social para comprender el origen de la desviación. De esta forma afirma que:

- a) Lo que se entiende como conducta desviada varía según cuáles sean las normas de la sociedad en que vivimos (usar minifalda puede ser bien visto en sociedades occidentales, mientras que puede verse como conducta desviada en sociedades musulmanas)
- b) Sólo cuando los demás lo definen así la conducta es desviada. (La conducta no es desviada per se)
- c) No todos tienen la misma capacidad para elaborar reglas en una sociedad. (En general, quien posee mayor estatus tiene más posibilidades de imponer normas y reglas).

El enfoque funcionalista de la desviación

¿Es posible que la conducta desviada se considere útil a la sociedad?

Según la teoría funcionalista, sí, dado que contribuye a mantener el sistema social en equilibrio. Tal como **Durkheim** lo observó, el desvío tiene la función de conservar el orden del sistema.

La cultura implica un consenso acerca de lo que está bien y de lo que está mal, y el desvío, al mostrar lo que se considera mal, refuerza lo que se considera bien. Por lo tanto ayuda a consolidar valores y normas culturales.

Por otra parte, la respuesta a la desviación fomenta la unidad social, dando un sentido de solidaridad colectiva.

Pero además de tener una función de mantenimiento, la desviación también aporta al cambio social, dado que siendo una norma transgredida se pone en cuestión su valor y conveniencia.

En definitiva, la desviación ayuda a delimitar las barreras morales de una sociedad.

Robert Merton, por su parte, explicó la conducta delictiva relacionándola con la coyuntura social y las posibilidades que tienen los individuos de alcanzar determinados objetivos asociados al éxito. Según Merton, los individuos buscan satisfacer ciertos objetivos culturales (tales como la riqueza o el prestigio). Si lo hacen a través de mecanismos legítimos y aceptados socialmente estamos ha-

blando de **conformidad**. Si en cambio, utilizan mecanismos no convencionales hablaremos de **innovación**.

También están quienes aceptan los mecanismos legítimos, pero no en búsqueda de aquéllos objetivos culturales, sino con el fin de vivir respetablemente. En ese caso hablaremos de **ritualismo**. Y si los individuos rechazan los mecanismos socialmente aceptables de conseguir los objetivos culturales, pero también rechazan esas definiciones culturales de éxito, hablaremos de **retramiento**. La última posibilidad es la de aquéllos que rechazan los objetivos culturales y también los mecanismos de obtenerlos, pero proponen alternativas al orden y las normas sociales existentes: en ese caso se hablará de **rebelión**. Los rebeldes no son conformistas, sino todo lo contrario. Ellos enarbolan los movimientos contraculturales de los que hablamos en el módulo 2.

Observemos las siguientes imágenes:



La imagen 1 hace referencia a quien, por su posición, talento o esfuerzo, ha alcanzado objetivos culturalmente asociados al éxito a través de los medios socialmente aceptados. Este es el conformista. La pregunta es si todos los individuos tienen la misma oportunidad de acceder a dichos medios.

Las imágenes 2 y 3 están asociados a estrategias de innovación, en donde el bienestar económico es buscado a través de medios no aprobados socialmente.

La imagen 4 representa al burócrata, que ha caído en el ritualismo. Ya ha olvidado los objetivos que busca pero acepta igualmente los medios legítimos. La imagen 5 muestra un ejemplo de retramiento, en donde se rechazan tanto medios como objetivos culturales. Y por último, las imágenes 6 y 7 son ejemplo de rebelión: la contracultura aborigen y la contracultura gay. Ambos rechazan tanto las definiciones culturales de éxito, como los mecanismos para alcanzarlos, pero proponen alternativas al orden vigente.

En la misma línea de Merton, Richard Cloward y Lloyd Ohlin (1966), agregan que la conducta delictiva no depende sólo de la escasez de oportunidades lícitas o legítimas, sino también de la oferta de oportunidades ilegítimas. Esto aporta una explicación a los delitos cometidos por sectores que tienen la posibilidad de utilizar medios convencionales.

En un intento de reflexión crítica sobre la perspectiva analizada, le invito a plantearse los siguientes interrogantes:

Fuente de todas las imágenes:.....
[http://images.google.com.ar/](http://images.google.com.ar/imghp?hl=es&tab=wi).....
[imghp?hl=es&tab=wi](http://images.google.com.ar/imghp?hl=es&tab=wi).....

En una sociedad ¿Todos los individuos comparten los mismos valores culturales a la hora de juzgar lo que está bien y lo que está mal?

Pensando en una sociedad como la nuestra ¿Es natural la condena pública por parte de los individuos que observan la transgresión? ¿O es más natural que quien acata las normas se limite a no opinar por temor a las represalias?

Y por último. ¿Sólo cometen delito los individuos que no pueden acceder a los medios convencionales para obtener los objetivos culturalmente valorados?

La desviación desde el interaccionismo simbólico

Una de las contribuciones más interesantes del enfoque del interaccionismo simbólico

A la comprensión de la desviación es la **teoría del etiquetaje**.

Según esta teoría la desviación y la conformidad se definen no tanto por las acciones de las personas como por la respuesta del entorno a esas acciones (Macdonald y Plummer 2000: 212). Entendiendo así las cosas, la desviación sería siempre algo relativo, definiéndose como desviado o no según el contexto social. En otras palabras, la conducta se considera desviada sólo si los demás la juzgan así.

Entendiendo así a la desviación, Howard Becker afirmó que la conducta desviada es la que es **“etiquetada”** así por los demás, de allí el nombre de la teoría.

Edwin Lemert agregó además los conceptos de **desviación primaria**, para referirse a episodios de transgresión que generan poca reacción tanto en lo demás como en el transgresor y de **desviación secundaria** para referirse a episodios provocados por la reacción que los demás han tenido ante la primera transgresión.

Imaginemos que un individuo se muestra alcoholizado en una fiesta familiar. Si el hecho no genera demasiada reacción ni afecta la mirada que el individuo tiene de sí mismo, hablaremos de una desviación primaria. Pero si este hecho provoca que sus familiares lo excluyan del círculo familiar y el individuo comienza a frecuentar bares para alcoholizarse tranquilo, este último acontecimiento forma parte de una desviación secundaria.

Erving Goffman, por su parte, acuñó el término **estigma** para hacer referencia a la marca social negativa que utiliza la sociedad para definir a un individuo. A través del estigma los demás explican todas las acciones del individuo estigmatizado, a tal punto que la persona termina actuando en función de su estigma, ya que le es muy difícil deshacerse del mismo y adquirir una identidad distinta. Por ejemplo, si alguien es estigmatizado como ladrón y juzgado siempre en función de ese estigma, es posible que termine actuando como ladrón por ser la única estrategia que considera posible.

Además, existe una tendencia a interpretar el pasado del individuo de acuerdo al estigma que tiene en el presente.

Por ejemplo, cuando uno dice “ya me parecía que era ladrón” o “con razón siempre estaba mirando”. A esto se le llama **etiquetaje retrospectivo**.

Como en el caso anterior, le propongo una reflexión crítica sobre la perspectiva analizada buscando respuesta a los siguientes interrogantes:

¿Todas las conductas desviadas se consideran como tales dependiendo de la cultura en la cual están insertas? ¿O hay ciertas desviaciones que son universales?

Las etiquetas ¿son siempre vivenciadas como negativas? ¿O a veces son adoptadas por el etiquetado como modos de identificarse?

La conducta desviada desde la teoría del conflicto

La teoría del conflicto trata de demostrar que la desviación refleja desigualdades sociales y de poder. Partiendo de la idea de que tanto las normas como las leyes no son neutrales sino que favorecen a las clases privilegiadas es lógico pensar que los oprimidos se resistan a las mismas, reaccionen y adopten conductas que los privilegiados considerarán “desviadas”. Y el individuo es etiquetado, tal como lo señala Spitzer, cuando amenaza el desarrollo del capitalismo.

¿Ha pensado usted en las connotaciones que la sociedad argentina en general tiene o a tenido sobre la etiqueta “zurdo”? Si tiene dudas pregunte a gente de diferentes edades cómo definiría a una persona “zurda” (políticamente hablando, por supuesto).

Concretamente, la teoría del conflicto insiste en que se debe prestar mayor atención a factores macro estructurales, tales como la distribución del poder y de la riqueza, a la hora de analizar la delincuencia.

A mediados de los años ochenta surge dentro de la criminología británica, uno de los más interesantes aportes del marxismo a la comprensión del delito. Jock Young, Roger Matthews y John Lea introducen la corriente del realismo de izquierda, según la cual la delincuencia surge cuando surge un sentimiento de privación relativa (cuando los que tienen menos recursos comparan su situación con los que tienen más recursos). En palabras sencillas, si somos todos pobres, no notamos nuestra escasez de recursos. Pero cuando vemos a otros que tienen más sentimos la desigualdad.

Para comprender en qué están pensando estos autores, imagine nuestra sociedad un siglo atrás. Coincidirá conmigo en que los recursos generales a los que accedían las personas eran inferiores a los que se accede actualmente. Sin embargo los índices de delincuencia actuales se han incrementado ampliamente, así como también las desigualdades entre ricos y pobres.

A modo de reflexión intente responder a las siguientes preguntas:

- ¿Todas las leyes y normas culturales favorecen a las clases privilegiadas?
- ¿Qué tipos de delitos no serían factibles de analizar bajo este enfoque?

El Sistema de Control Social

Como ya lo hemos mencionado, el delito se intenta prevenir, evitar o castigar. Al conjunto de medidas adoptadas para lograrlo se le llama **sistema de control social**.

Las características centrales de los actuales sistemas de control tienen su origen en el siglo XVIII. Con la industrialización y el desarrollo e las sociedades modernas el control social se profesionalizó y burocratizó, y la administración central empezó a jugar un papel cada vez más importante.

Actualmente podemos observar numerosos cambios tanto en las técnicas de control como en las formas de condena. Los circuitos cerrados de televisión son un claro ejemplo de cómo se ha complejizado la forma de controlar el delito. Así mismo, tanto las cárceles como las condenas a aplicar han variado. Actualmente encontramos cárceles privadas, que suelen considerarse una forma más económica de mantener a los internos en reclusión.

Al pensar en las condenas cabe la pregunta acerca de cuál es el fin de las mismas. En ciertos países de medio oriente se aplican severas condenas con fines ejemplificatorios (para que el que quiere transgredir la ley sienta temor y no lo haga).

Históricamente la condena responde a cuatro razones:

- El desquite: la sociedad debe imponer al delincuente un sufrimiento proporcional al que causó.
- La disuasión: intenta desincentivar el crimen a través del castigo.
- La rehabilitación: el propósito de reformar al delincuente y evitar la repetición del castigo.
- La protección de la sociedad: lo que implica evitar que el delincuente vuelva a ser una amenaza para la sociedad.

Cada sociedad se vale de alguno de estos argumentos para defender la necesidad de condenas. Pero lo cierto es que las consecuencias del castigo son altamente discutibles, ya que no se puede comprobar, a ciencia cierta, que las condenas produzcan realmente una disminución del delito.

Si está interesado en el tema realice una lectura crítica de la nota publicada en diario Clarín: “El espionaje, un sistema de control social del juarismo” (24.08.2005)

Link: <http://www.clarin.com/diario/2005/08/24/elpais/p-00501.htm>

A continuación, y de manera muy escueta, se le presentan una serie de preguntas que usted debería tener muy en claro luego de haber abordado el presente módulo.

¿QUÉ ELEMENTOS POSEE LA ESTRUCTURA SOCIAL?

La estructura se compone por estatus y Roles

¿QUÉ SIGNIFICA QUE LA REALIDAD SE CONSTRUYE SOCIALMENTE?

Que construimos realidad a partir de la interacción

¿COMO NOS AGRUPAMOS?

De manera formal e informal, en grupos u organizaciones

¿COMO MANTENEMOS EL ORDEN?

Condenando la desviación y el delito

Como en el anterior módulo, se le ofrece el siguiente cuadro con el fin de guiar su lectura y aportar a su comprensión del sentido que dichos conceptos tienen en su abordaje de la realidad.

No olvide cuestionarse continuamente sobre la factibilidad de aplicar estos conceptos a su labor diaria.

	Control	¿A qué nos referimos?
Orden	Estructura social	Pauta mas o menos estable de relaciones sociales
	Interacción social	Proceso por el cual una persona actúa y reacciona en relación a otras, siguiendo ciertas pautas culturales.
	Rol y Estatus	Mientras que el estatus es la posición que un individuo ocupa en la estructura social, el rol es la conducta que se espera que tenga ese individuo por el estatus que ocupa.

Control	Grupos sociales, categorías, aglomeraciones.	Los grupos sociales son grupos de dos o más personas que, teniendo identidad reconocida por el resto, mantiene relaciones con los demás. Se distingue de la categoría y de la aglomeración porque en ninguna de ellas hay relaciones.
	CONTROL Organizaciones formales.	Son grupos sociales que tienen objetivos más complejos y que por lo tanto se organizan burocráticamente (asignando tareas y funciones específicas a cada miembro)
	Desviación, delito y control.	Dado que la tendencia es a mantener el orden mediante el seguimiento de ciertas normas y reglas, se considera que una conducta es desviada cuando las transgrede. Si lo que se transgrede es una ley, la desviación se convierte en delito y para controlarlo existen mecanismos de control institucionalizados.

Trabajo Práctico 3

De manera clara y sintética proponga un ejemplo para cada uno de los conceptos enumerados en el siguiente cuadro. **NO** repita ejemplos dados en el desarrollo de este módulo.

CONCEPTO	EJEMPLO
Grupo primario	
Grupo secundario	
Organización Utilitaria	
Organización Normativa	
Organización coercitiva	
Condena de desquite	
Condena de protección a la sociedad	
Desviación	
Delito	
Mecanismo de control	

Auto evaluación

- 1- El status social puede definirse como:
 - a) Las normas relativas al rol y al control.
 - b) El modelo de comportamiento esperado.
 - c) La posición que ocupa un individuo y que los demás reconocen.
 - d) Los símbolos y gestos identificatorios.
 - e) Todas las respuestas son verdaderas.
- 2- La etnometodología estudia
 - a) La manera en que las personas se agrupan en la estructura
 - b) La forma en que las personas dan sentido a su vida cotidiana
 - c) Los conflictos que se generan en la interacción
 - d) Los roles y estatus
 - e) Las situaciones de la realidad construida
- 3- La construcción de la realidad social es un aporte a:
 - a) La teoría del conflicto
 - b) La teoría funcionalista
 - c) El interaccionismo simbólico
 - d) La teoría del etiquetaje
 - e) La teoría del estigma
- 4- El estatus de hijo puede considerarse:
 - a) Adquirido
 - b) Adscrito
 - c) Impuesto
 - d) Conflictivo
 - e) Generado
- 5- Una ONG puede considerarse:
 - a) Un grupo social primario

- b) Un grupo social secundario
 - c) Una entidad burocrática
 - d) Una organización formal
 - e) C y D son correctas
- 6- Una red social
- a) Es lo mismo que un grupo
 - b) Es un aglomerado
 - c) Es una categoría
 - d) Es un grupo de poca interacción
 - e) Es una sociedad
- 7- La burocracia:
- a) Es un término peyorativo
 - b) Se da en cualquier tipo de grupo
 - c) Existe también en los grupos informales
 - d) Existe en las organizaciones formales
 - e) No es útil en nuestro tiempo
- 8- De las siguientes cuál no se ha mencionado como razón para justificar la aplicación de una condena:
- a) Desquite
 - b) Disuasión
 - c) Prevención
 - d) Protección
 - e) Rehabilitación
- 9- El estigma carece de sentido si:
- a) Es aplicado por otros al estigmatizado
 - b) Genera en el estigmatizado ciertas conductas
 - c) Se genera en el proceso de interacción
 - d) Si es agravante para el que lo recibe
 - e) Si no es definido por la gente como tal
- 10- El delito es visto como una respuesta a la desigualdad social por:
- a) Durkheim
 - b) Weber
 - c) El interaccionismo simbólico
 - d) Los marxistas
 - e) Michel Foucault

Claves de autoevaluación

1:C
2:B
3:C
4:B
5:E
6:D
7:D
8:C
9:E
10: D

Desigualdad, cambio social y modernidad

MÓDULO 4

MÓDULO 4: DESIGUALDAD, CAMBIO SOCIAL Y MODERNIDAD

Introducción

¡Hemos llegado a la última unidad de la materia! Siguiendo con la forma de trabajo establecida hasta ahora, realizaremos un breve repaso de las nociones centrales que pertenecen al material de estudio, para pasar luego a las actividades prácticas y de reflexión. Pero no olvide que ésta es solo una guía de la lectura que exige por su parte revisar los capítulos 9, 10, 11 y 24 del libro.

En este último módulo no introduciremos al problema de la desigualdad en las sociedades modernas. A través del concepto de estratificación y clase, no sólo se discutirá la problemática de la pobreza en nuestro país, sino también a nivel planetario, teniendo en consideración una serie de teorías explicativas. De la misma manera, se hará hincapié en los procesos de cambio social y los efectos que la modernidad genera en la cultura y en los individuos.

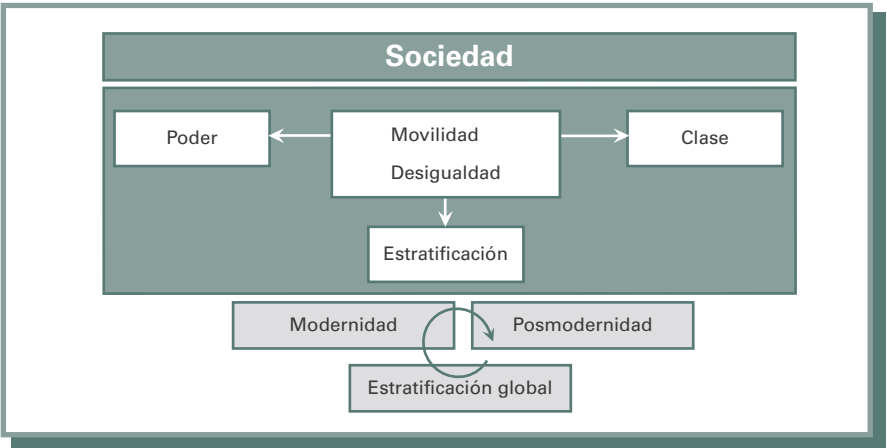
Si usted a este punto sigue pensando que todos los individuos que habitamos este planeta tenemos las mismas posibilidades de alcanzar nuestros objetivos y que sólo basta con un poco de esfuerzo, significa que debe volver al módulo 1. Que el esfuerzo distingue al que lo hace del que no lo hace, no cabe la menor duda. Pero tampoco es lógico ignorar las desigualdades estructurales que subyacen a las sociedades y que significan limitaciones para las elecciones y conductas de los individuos. Al menos para reconocerlas y enfrentarlas (o no). Esa es la idea de este último módulo.

Objetivos específicos

Al finalizar el módulo, usted estará en condiciones de alcanzar los siguientes objetivos:

- Comprender en qué consiste el proceso de estratificación social.
- Explicar el origen social de las desigualdades según diferentes posturas teóricas.
- Identificar los factores que permiten la movilidad social.
- Reconocer los criterios que permiten asignar posiciones sociales.

Esquema conceptual



Desarrollo de los Contenidos

En una primera instancia, nuestro objetivo es poder comprender la problemática de la desigualdad en las sociedades modernas. Ya hemos visto algunos elementos conceptuales en relación a este tema, pero es necesario que avancemos hacia una mayor comprensión y precisión analítica. Un término fundamental que necesitamos discutir es el de **estratificación social**.

Estratificación social y desigualdad

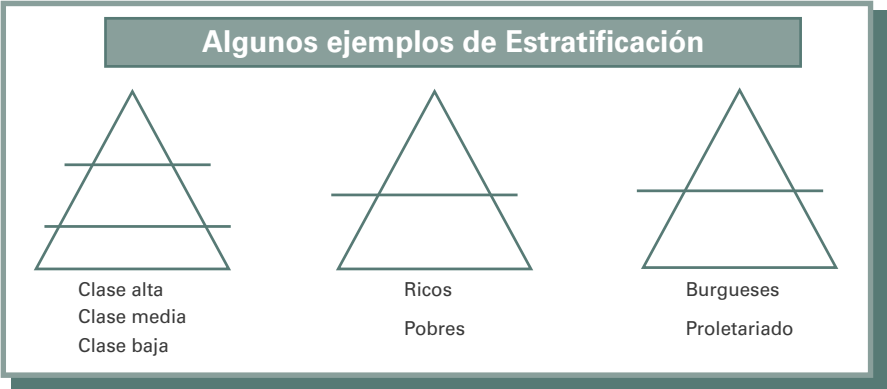
En el material de estudio, usted encontrará una definición sintética de este concepto. De acuerdo con Macionis y Plummer, debe entenderse por **estratificación** a “una clasificación o jerarquización de los individuos según la categoría a la que pertenecen (o se les asigna) (2000: 238)” En este caso, aquello que se categoriza son estados de desigualdad, manifestados en posiciones sociales de carácter diferencial para los sujetos según el nivel de riqueza que poseen, el prestigio social que les es atribuido, el nivel de educación que han logrado a lo largo de su vida, etc.

Antes de continuar, es importante considerar que la idea de **estratificación** retoma la noción de categoría que vimos en el capítulo 7 de la unidad 3 (ver Macionis y Plummer, pag. 178). Para cada clasificación que realicemos estamos considerando la existencia de por lo menos una **característica en común**. Pero esto no es suficiente para hablar de **estratificación**: también debe existir una jerarquía entre categorías - siendo que la palabra jerarquía remite a una clasificación ponderada: de mayor a menor, de mejor a peor, y así sucesivamente. Finalmente, es importante recordar que el criterio de la desigualdad juega un papel primordial a la hora de definir la **estratificación** - (por eso no es posible hablar de **estratificación** si se establece una simple división entre las categorías hombre-mujer, o argentino-chileno-brasileño, ya que en este caso no se cumple el criterio de jerarquización y no se define explícitamente una situación de desigualdad).

Pensemos entonces en Marx y en la forma en que entendía la oposición de intereses en la sociedad capitalista. Esta claro que su división analítica en clases (burgueses y proletarios) nos remite a una situación de desigualdad y dominación; esto ya lo habíamos visto. Pero lo fundamental ahora es comprender que las clases son una forma de clasificar a las personas (y porque no también a los grupos) de acuerdo a un criterio de categorización que ha sido escogida por el investigador. Algo similar sucede cuando retomando la base económica y material, alguien establece una división social en clases alta, media y baja. En estos dos casos existe una clasificación de las desigualdades sociales que permiten descomponer la realidad en partes ordenadas, ya sea para comprenderla o estudiarla, y se escogen criterios diferentes para establecerla. En esto, pues, consiste básicamente la idea de **estratificación**. Pero no deberíamos olvidar una serie de características adicionales que son destacadas por Macionis y Plummer:

- Cuando nos referimos a la **estratificación** siempre estamos hablando de la sociedad en su conjunto, y nunca de los individuos considerados aisladamente; es la sociedad quien está **estratificada**.
- Todas las sociedades se encuentran sometidas a condiciones de desigualdad, por lo tanto siempre poseen un sistema de **estratificación**. Sin embargo, las formas de desigualdad y jerarquización varían de una a otra.

- La estratificación no se rige solo por criterios económicos, sino también por patrones culturales, políticos, etc. De esta manera, existe todo un sistema de creencias y valores (o ideología) que resguarda y da sentido a la estratificación.
- Los patrones de desigualdad tienden a perpetuarse; los hijos heredan en tanto estatus adscripto la posición de sus padres, y la sociedad legitima ideológica y culturalmente esas formas de desigualdad.
- Las personas pueden modificar su posición en un sistema de estratificación, pero la probabilidad y forma de lograrlo dependerá de las características de ese sistema antes que de las aptitudes o de la voluntad personal.



Para aproximarnos a los sistemas de estratificación que presenta el libro pregúntese ¿Qué hace que los individuos que se muestran en estas imágenes pertenezcan a un estrato u otro?



Las imágenes muestran los tres grandes sistemas de estratificación social que el libro de texto presenta: la esclavitud, el sistema de castas y las clases sociales. De acuerdo a las definiciones que allí se exponen, el primer caso (1) consiste en un orden de estratificación basado en el derecho de propiedad que tiene una persona sobre otra (piénsese por ejemplo en la Grecia clásica, en Roma o la antigua Persia). En el caso de las castas (2), adquiere mayor preponderancia una serie de características adscriptas que definen el destino social de las personas desde su nacimiento (como en India o Sudáfrica). Finalmente, en el sistema de clases (3) importan sobre todo las capacidades y logros que pueda alcanzar un individuo a lo largo de su vida (y en este caso los ejemplos llueven a montones; solo basta pensar en algún país cuyo sistema económico sea capitalista). Ahora bien, estos sistemas se pueden distinguir mejor si se consideran dos aspectos variables:

- El nivel de movilidad que posibilitan;

Fuente de todas las imágenes:
[http://images.google.com.ar/
imghp?hl=es&tab=wi](http://images.google.com.ar/imghp?hl=es&tab=wi)

- y el tipo de ideología que legitima la desigualdad y la estratificación en cada caso.

Según el primer criterio, las sociedades en que las personas y sus sucesivas generaciones tiendan a permanecer en una posición a lo largo del tiempo se denominan **cerradas**, ya que desde un punto de vista sociológico poseen una menor movilidad en su sistema de estratificación. Lo contrario - una mayor probabilidad de que el sujeto ascienda o descienda en la escala social - lleva a pensar en sociedades abiertas. Si revisamos el texto, veremos entonces que los sistemas de castas y esclavista son sociedades del primer tipo, mientras que el segundo tipo pertenece al sistema de clases.

El segundo de los criterios hace referencia al sistema de ideas que legitima la estratificación en cada sociedad. En el orden esclavista y de castas, la religión tiende a ocupar un lugar preponderante en tanto estructura ideológica y cultural que convalida la desigualdad y la dominación entre las personas. Puesto que la fuerza ideológica que detentan estas sociedades (como sistema moral de valores y creencias) es muy grande, las personas no ponen en cuestión la posición que ocupan; para ellos ese es **su lugar en el mundo**.

Algo distinto sucede en el sistema de clases. Como habíamos dicho en un comienzo, aquí el sistema de ideas y creencias hace pensar que el esfuerzo personal determina la posición que ha de ocuparse en la sociedad. De esta manera, se supone que aquellos que dedican más tiempo y esfuerzo a sus estudios o al trabajo tenderán a ser socialmente recompensados, y consecuentemente llegarán a ocupar una mejor posición social, tendrán un mayor salario o prestigio social. Y sin embargo, encontramos que luego de toda una vida de esfuerzo muchas personas no logran ascender socialmente, o incluso descienden en la escala social; algunos estudian toda su vida para encontrar que poseen un alto prestigio pero un bajísimo salario (como los profesores universitarios), mientras que otros profesionales se sienten frustrados porque no han podido acceder al trabajo que deseaban. Para ponerlo en términos sintéticos, digamos que el sistema de clases permite la movilidad, pero no la garantiza; por esta razón, muchas personas tienden a verse frustradas y a experimentar lo que Merton denominó **inconsistencia de estatus**.

Tipo de sistema	Grado de movilidad	Ideología dominante	Aspectos positivos	Aspectos negativos
Esclavista y de Castas	Cerrado	Religión	Coherencia de trayectoria; consistencia de estatus	Posición fijada socialmente; no se reconoce el mérito
Clases	Abierto	Individualismo y espíritu meritocrático	Reconocimiento según logros	Inconsistencia de estatus (frustración)

Cada uno de estos sistemas de estratificación comporta consecuencias tanto positivas como negativas para la vida en sociedad; por esta razón, no deberíamos pensar que el sistema de clases es mejor por favorecer la movilidad, o que el sistema esclavista y de castas debe ser valorado en mayor medida por resguardar con mayor éxito la identidad y trayectoria social de las personas.

La movilidad social desde el punto de vista de la estratificación

Indaguemos ahora con mayor profundidad en el sistema de clases. Siguien-

do el material de estudio, podemos afirmar que existen diversas formas de movilidad. La movilidad vertical supone un cambio ascendente o descendente en la jerarquía que ocupa un individuo en la sociedad, favorecido usualmente por las capacidades adquiridas a lo largo de la vida (la competencia profesional y la educación, el patrimonio y el nivel de renta alcanzado) pero también por cuestiones de azar como una herencia. Así por ejemplo, podemos hablar de un sujeto que pasa de una condición de pobreza a un nivel de vida de clase media, o viceversa.

La movilidad *horizontal* es mas común, y remite al cambio de ocupación que experimenta el sujeto en el ámbito laboral. Esto, por supuesto, solo es válido si se trata de una movilidad hacia un puesto equiparable, que no suponga - por tanto - un salario o prestigio considerablemente mayor (o menor) que nos lleve re-categorizar la posición vertical del sujeto.

Finalmente, la movilidad **estructural** nos lleva a pensar no tanto en cambios individuales en la jerarquía social, como sucede en el caso de la movilidad vertical u horizontal, sino en transformaciones que modifican la escala de estratificación de una amplia franja social debido a alteraciones en las condiciones generales del orden. Para este caso, pensemos en cambios rápidos, amplios y de carácter estructural, como sucede con el advenimiento de una crisis económica. Si esta se desarrollara a nivel de una rama de producción (la industrial, por ejemplo) existirían despidos masivos y muchas empresas irían a la quiebra; de esta manera, serían las pequeñas empresas y los trabajadores (que pertenecen sobre todo a la categoría de clase media) los que se verían afectados. También podría suceder que la economía en su conjunto experimentara esta crisis, en cuyo caso la mayor parte de la población sufriría. Algo similar podría suceder frente a cambios tecnológicos de gran envergadura (como sucedió en la etapa de industrialización, o como sucede hoy mismo por el advenimiento de la sociedad global) frente a los cuales ciertas ramas laborales o actividades podrían verse devaluadas frente a otras que adquieren mayor importancia.

Una mirada desde los diferentes paradigmas

Ahora que tenemos una idea sobre lo que es la estratificación y sobre las diversas formas que asume en sociedad, pensemos y reflexionemos ¿Cómo pensará cada uno de los paradigmas sociológicos a la desigualdad? ¿Cómo conceptualizará la estratificación social?

Lo más común frente a la pobreza es asumir una posición moral y admitir inmediatamente que se trata de una situación penosa que no debería existir. Sin embargo, también es común que bajo ciertas circunstancias, algunas personas que suelen defender la igualdad de derechos ante la ley, o que pregonen la equidad entre los países del mundo, también culpabilicen a los pobres de su condición de existencia. Más de una vez se escucha decir por los pasillos de la universidad que “los pobres son pobres porque no quieren trabajar” o que “merecen su situación porque no se esfuerzan por salir adelante.” Puesto que estamos en un curso de sociología, sería extraño que alguien convalidara estas frases; la mayoría de nosotros asumiría una posición contraria y reclamaría argumentos a cualquiera que no lo hiciera.

¡Pero cuidado! Estas ideas no sólo existen en el sentido común. Debemos recordar que la ciencia social muchas veces es condescendiente con estas posturas, y no pocas veces ha sido la madre que ha gestado visiones del mundo de este tipo. En este sentido, es interesante advertir que existe un conjunto de teorías sociológicas y políticas que además de explicar la existencia de las

desigualdades las justifican. Tomemos por ejemplo la teoría de la estratificación de Davis y Moore que es desarrollada en el material de lectura. Desde la teoría funcionalista, estos autores afirman que en todas las sociedades existen actividades vitales que deben ser desarrolladas para que el orden se mantenga. Estas funciones son las que preservan el equilibrio y dan fuerza a la sociedad en tanto sistema; por eso es que las personas que desempeñan roles asociados a esas actividades necesariamente deben ser recompensadas en grado mayor a quienes ocupan roles de menor importancia funcional. A esto se denomina un enfoque meritocrático: “sólo debe haber desigualdades en función de los esfuerzos y meritos desiguales de las personas (Macionis y Plummer 2000: 246)”

A primera vista esta teoría parece válida, y hasta cierto punto lógica; pero no confundamos las cosas de la lógica con la lógica de las cosas. En principio todos estamos de acuerdo en que un mayor esfuerzo merece una mayor recompensa; pero el peor error sería asumir una postura etnocéntrica y creer que el sistema de clases es mejor que otros simplemente porque acordamos con su forma de ordenar la sociedad. Entonces, indiquemos algunas críticas a esta forma de mirar lo social. En primer lugar, Davis y Moore están pensando sobre todo en el capitalismo moderno, y principalmente en el Estados Unidos de la década del 60' (una época en que las cosas iban bastante bien para la mayoría de los norteamericanos). Por lo tanto, su teoría no es fácilmente aplicable a cualquier sociedad y debería ser valorada como uno entre otros enfoques teóricos posibles. Igualmente, atendamos al hecho de que Davis y Moore están haciendo una descripción del sistema social en el cual se encuentran inmersos; ellos afirman simplemente que el capitalismo funciona bien gracias a la existencia y persistencia de las desigualdades, pero esto no puede llevarnos a creer que todas las sociedades deben desenvolverse de esa manera; cada orden social es único y debe ser valorado de acuerdo con sus características.

Para ir un poco más lejos, hagamos referencia a un par de teorías sociológicas que justifican la estratificación y la desigualdad todavía con más fuerza. Si bien no se encuentran desarrolladas en el material de estudio, es interesante poder compararlas con los enfoques que veremos mas adelante. Comencemos con Herbert Spencer, uno de los fundadores de la sociología clásica. Este sociólogo esencializa la pobreza; la concibe como un estado necesario y valorable. Debido a que su mirada parte de un darwinismo social – recordemos: toda sociedad evoluciona y se desarrolla a través de un proceso de selección; y en el caso de los individuos lo que cuenta es la supervivencia del más fuerte - argumenta que la mayoría de los pobres son parásitos sociales que gustan de vivir de la caridad, y que no se esfuerzan lo suficiente por conseguir un trabajo o salir adelante. Para él la pobreza es entonces una condición merecida por todos aquellos que no saben valorar el trabajo honesto y el éxito personal

Tomemos un momento para reflexionar. Compare esta última referencia con el estudio de Max Weber sobre la ética protestante y el espíritu del capitalismo; sobre todo, intente recordar cual es el motor que impulsaba este espíritu y su posible conexión con la visión de Spencer ¿No le parece que Spencer se vale de un juicio de sentido común para validar una teoría? ¿Cree que el esta conciente de esto? ¿Cuáles son las consecuencias éticas de asumir una mirada de este tipo?

En una versión mas actualizada, la teoría de la infla-clase (muy en boga en Estados Unidos y Europa) también esencializa la pobreza. Argumenta que ciertas personas de los sectores marginales comparten características especiales que les hacen desviarse de la cultura dominante. Desde esta mirada,

la infla-clase esta compuesta por individuos con un ser social propio que los lleva a inflarse, pero no es completamente responsable de su desgracia; su “esencia” los vuelve una sub-clase “especial” que amerita en consecuencia un trato igualmente especial. Esta teoría es todavía más marginalista y acritica que los enfoques anteriores, y podrían indicarse múltiples argumentos para contradecirla. Sin embargo, no es este el momento adecuado para hacerlo; por eso, digamos simplemente que uno de los problemas mayores que posee es que naturaliza la condición de las clases bajas, negando uno de los principios mas básicos de la sociología: que las formas de ser colectiva son resultantes del contexto que la sociedad y las personas crean y re-crean cotidianamente, por lo que no es correcto atribuir una esencia a la identidad o forma de ser de las personas.

Para comprobar la importancia de estas críticas situémonos por un instante en el paradigma del conflicto y en la versión de Marx sobre la estratificación. Desde su punto de vista la dominación es inaceptable; no importa si el capitalismo funciona gracias a esa desigualdad. Él sabe muy bien que la pobreza y la desigualdad son un resultado de las relaciones de poder que unas personas mantienen sobre otras. Esta dominación ha existido en todas las sociedades; en la relación entre patricios y plebeyos en la Roma antigua; entre señores feudales y vasallos de la Edad Media; entre ciudadanos libres y esclavos en muchas otras sociedades; y entre burgueses y proletarios en la modernidad. El problema es que en el capitalismo la enorme capacidad productiva, hasta ahora impensable en la sociedad humana, hace que la apropiación diferencial de la riqueza extreme las distancias entre las clases. Para Marx, es inconcebible que existiendo tanta producción una pequeña porción de la sociedad se apropie de la mayoría de la riqueza; si existen suficientes recursos para satisfacer las necesidades de toda la población ¿Por qué existe la pobreza? Como sabemos, Marx responde a esta pregunta afirmando que el capitalismo es por definición un sistema basado en la desigualdad, y que la única posibilidad de superar las desigualdades es destruirlo.

Ahora bien, recordemos que en Marx la posición social de un sujeto - que define su escala de estratificación - esta definida por la clase; es decir: por el lugar que tiene el sujeto en la estructura económica y material de la sociedad. En el caso de Weber, por otro lado, tenemos una visión más amplia de la estratificación, ya que a la hora de considerar los elementos que la componen, no solo considera la posición en el mercado que posee el sujeto (clase), sino también el nivel de prestigio social que le es atribuido (status social) y la influencia social que posee (poder político o de partido).

En el texto de lectura encontrara otras referencias sobre estratificación y desigualdad, como el análisis histórico de Lensky y Lensky (capítulo 9); el diagnóstico de evolución de Simon Kuznets (capítulo 9); la(s) definición(es) de pobreza y la caracterización de la estratificación desde un punto de vista de las clases altas-medias-bajas y sus sub-divisiones internas (capítulo 10); el debate sobre el fin de las clases (capítulo 10); etc. Es importante que las repase y se cerciore de comprenderlas correctamente.

Estratificación global

Hasta ahora hemos visto hacia el interior de las sociedades para estudiar la desigualdad desde el punto de vista de la estratificación. Pero también es posible evaluar la relación que existe entre las sociedades para considerar ciertas escalas de estratificación. A continuación repasaremos entonces una serie de

definiciones comprensivas y teorías sociológicas que pueden ser utilizadas para estudiar y explicar la desigualdad a nivel global.

Si le parece, bien, para invitarlo a la reflexión, eche un vistazo a este mapa mundi y arriesgue alguna explicación para la desigualdad (ya conocida) entre los países:



Antes de continuar, una advertencia. **No debemos olvidar que cada uno de los enfoques que presentaremos porta consigo una visión del mundo que por lo general esta vinculada a una tradición de pensamiento filosófica;** esto significa que - al igual que los paradigmas que les dan sentido - cada teoría porta consigo una visión del mundo (del hombre, la cultura, etc.) que le otorga fortalezas y debilidades para explicar ciertas dimensiones de la realidad y no otras. Por lo tanto, no debemos creer que unos son mejores que otros.

Continuemos entonces. Desde el punto de vista de la estratificación global, los países podrían ser distinguidos - por ejemplo - como de Primer, Segundo mundo o Tercer mundo. Esta forma de clasificación es conocida, y suele ser utilizada con bastante frecuencia en el lenguaje común; sin embargo, en tanto enfoque sociológico ha perdido vigencia. Su uso estaba asociado - en tanto forma de mirar y entender el orden mundial - a una coyuntura social específica: la existencia de los bloques socialistas y la etapa de la guerra fría; de esta manera, los países occidentales de mayor riqueza eran catalogados como de Primer mundo, los países socialistas como Segundo mundo, y una multiplicidad de países con niveles de desarrollo muy distintos como Tercer mundo. Hoy, como sabemos, los países socialistas prácticamente han desaparecido, y esto lleva a que la escala pierda utilidad. Además, al reflexionar sobre las posiciones en que han sido fijados los países deberíamos preguntarnos ¿Por qué Estados Unidos o los Países de Europa deberían ser considerados de Primer mundo? ¿Qué tienen ellos que el resto de los países no posee? Si somos atentos, nos daremos cuenta que por detrás de esta mirada existe un visión etnocéntrica; la clasificación fue ideada precisamente por los países capitalistas de mayor riqueza, que ponderan sus rasgos culturales, políticos y económicos como los de mayor valor; ellos se colocan en el punto mas alto de la estratificación, como el mejor modelo social: aquel que debe ser seguido y respetado.

Otra forma de pensar esta misma estructura es nominar a los países como

de renta alta media y baja, tal como lo proponen Macionis y Plummer. Pero el problema de esta clasificación es que a pesar de describir – tal vez acertadamente – los niveles de producción, riqueza y nivel de vida de cada país, no nos dice nada acerca de las relaciones mutuas que estos establecen entre sí.

Algo similar sucede con la teoría de la **modernización**; no sólo tiende a olvidar las mutuas determinaciones que existen entre los países, sino que también asume una mirada etnocéntrica. De acuerdo con este enfoque, la situación de bienestar y productividad que hoy poseen los países esta asociada no solo a un proceso de industrialización, sino también – como hemos visto – a cambios en los patrones culturales, políticos y sociales. Sin embargo, considera que debido a ciertas diferencias en la matriz institucional y a los ritmos de cambio diferencial, este proceso ha tomado formas diversas en cada caso; así es que hoy tenemos en el mundo países desarrollados y sub-desarrollados; solo algunos han desenvuelto todas sus potencialidades, llegando a poseer una poderosa industria, tasas de urbanización alta, niveles de mortalidad infantil bajos, y así sucesivamente. Desde este punto de vista entonces, los países menos desarrollados (o sub-desarrollados) deberían seguir el camino de aquellos países que han alcanzado un mayor desarrollo, a través de lo que se denomina el efecto de demostración: “para llegar hasta aquí, debes hacer exactamente lo que he hecho yo.” Pero como decíamos mas arriba, esta es una mirada etnocéntrica; por una parte, considera que el modelo de sociedad occidental, capitalista e industrial es el mejor y debe ser imitado; además, al considerar que las tradición culturales son el principal impedimento para el desarrollo y bienestar de las sociedades, socava el valor e importancia de la diferencia y de la tolerancia cultural; finalmente, no tiene en cuenta que a lo largo de los años muchos de estos países se han enriquecido a expensas de la explotación y colonización de aquellos países que hoy nominan como sub-desarrollados.

Lea este copete extraído de la página oficial del BID. Comprenderá mejor la perspectiva que se acaba de señalar.



El Grupo BID aprobó nuevas operaciones por más de US\$9.600 millones en el 2007, reafirmando su liderazgo como la mayor fuente de financiamiento multilateral para América Latina y el Caribe. El Presidente Luis Alberto Moreno, en un recuento de fin de año, destacó la urgente necesidad de apoyar las inversiones en infraestructura en la región, además de presentar su visión del Banco para promover el crecimiento con equidad.

Más de US\$9.600 millones para la región

Fuente: <http://www.iadb.org/index.cfm?language=spanish>. ((Página Oficial BID))

Una visión completamente diferente la ofrece la **teoría de la dependencia**. En este caso, se considera que el desarrollo y la riqueza que han alcanzado ciertos países solo pueden ser explicadas de manera relacional, tendiendo en cuenta las prácticas históricas de colonización, explotación y dominación. De esta manera, André Gunder Frank sostiene que no debe hablarse de “retraso” (como lo hace la teoría de la modernización), ya que el bienestar alcanzado por muchos países esta relacionado con la menor prosperidad de muchas naciones en el mundo. En el mismo sentido, Immanuel Wallerstein propone una distinción entre países centrales, *semi-periféricos* y *periféricos*, de acuerdo con el papel que desempeñan en el sistema económico mundial.



Tomemos un momento para reflexionar. Ahora que conocemos algunos de los principales enfoques sobre la estratificación global, tal vez nos sea posible responder a las siguientes preguntas ¿Cuál considera que es más cercano y coherente con el paradigma del orden? ¿Porque? ¿Cuál se acerca más a la teoría crítica y al marxismo? ¿Por qué cree que es así? Aproveche entre tanto para revisar el texto y aclarar sus dudas; muchas de las referencias y comentarios que allí se encuentran seguramente lo sorprenderán.

Cambio social

Hemos llegado al último punto de la unidad: el cambio social. Hasta ahora hemos trabajado esta temática de manera tangencial, pero ahora la abordaremos con mayor profundidad. En términos amplios, el cambio social puede entenderse como "la transformación de la cultura y de las instituciones sociales a lo largo del tiempo (Macdonald y Plummer 200: 640)".

Pensemos en la diferencia que existe entre las sociedades de cazadores y recolectores del pasado, y la sociedad global en la que hoy vivimos. En aquel entonces, las innovaciones tecnológicas sucedían en raras ocasiones, y eran asimiladas lentamente por la sociedad; mas aun, el contacto cultural era ocasional. Hoy, en contraste, asistimos a cambios sociales de manera frecuente; de hecho, un solo individuo suele experimentar varias de estas transformaciones a lo largo de su vida. Así por ejemplo, el uso extendido y masivo de Internet y de la tecnología celular era impensable hace 30 años; pero hoy es una realidad. Igualmente ¿Quién podría haber imaginado hace 50 años la existencia de las comunidades virtuales? ¿Y qué decir del achicamiento de las distancias gracias al uso de los medios de transporte? Estas y otras tecnologías han cambiado tanto la cultura como la forma de vivir y sentir de las personas.

De esta manera, podemos percibir que a lo largo de la historia los cambios se han producido por lo general muy lentamente, y de manera casi imperceptible para las personas. Sin embargo, en algunas sociedades como la nuestra, estos cambios son rápidos y frenéticos. Ahora bien, siempre debemos recordar que los cambios sociales suceden en múltiples sentidos: a veces se originan en transformaciones tecnológicas y en los sistemas de producción (como creía Marx, y tal como sostienen Lensky y Lensky); otras veces parten de las ideas, de la política y de las ideologías (y recordemos que esta es una postura cercana a la de Weber). Por otra parte, no podemos olvidar que muchas veces el cambio genera conflictos sociales y produce resistencias en las personas. Tal como afirma Ferdinand Tönnies, los valores modernos basados en el individualismo y la búsqueda del éxito tienden a socavar los valores comunitarios y las formas

mas tradicionales de organización social; frente a este proceso, que muchos consideran natural y positivo, no es extraño que tiendan a manifestarse resistencias por parte de colectividades que desean que se respete y preserve su modo de ser social.

Existen múltiples miradas sociológicas que explican el proceso de cambio social. En la mayoría de los casos, los sociólogos se han ocupado en explicar el paso de las sociedades tradicionales a las modernas. En los últimos años, sin embargo, también se han concentrado en el estudio de las nuevas formas que ha asumido la cultura debido al influjo de las tecnologías y de la sociedad planetaria; esto es lo que se ha llegado a llamar posmodernidad.

Si bien hemos intentado abarcar la mayoría de los temas pertinentes a la materia, consideramos de mayor provecho que revise el material de estudio. Recomendamos que se remita especialmente a la mirada que Marx, Weber y Durkheim poseen al respecto; igualmente, es importante que atienda a las contribuciones que la teoría funcionalista y la sociología del conflicto hacen al respecto, así como al detalle que se presenta acerca de las sociedades modernas y posmodernas.

Procure entonces poder haber encontrado respuesta para las preguntas que se plantean a continuación.

¿A QUÉ NOS REFERIMOS CON ESTRATIFICACIÓN?

A la jerarquización de individuos dentro de una sociedad

¿QUÉ DEFINE LA ESTRATIFICACIÓN?

Depende del sistema de estratificación del que hablemos

¿QUÉ ES LA MOVILIDAD?

Es la posibilidad de pasar de un estrato a otro

¿CÓMO SE EXPLICA LA DESIGUALDAD?

Depende del paradigma adoptado

¿SÓLO SE ANALIZA LA DESIGUALDAD A NIVEL PAÍS?

No. También analizamos la desigualdad a nivel global

Algunos conceptos le servirán para reforzar lo visto.

	Concepto	¿A qué nos referimos?
	Estratificación	Distribución de la sociedad en diferentes categorías. Hay tres formas de estratificación que el libro presenta: esclavitud, sistema de castas y sistema de clases.
	Movilidad social	Cambio en la posición social. Puede ser ascendente o descendente, intrageneracional o intergeneracional. Dependiendo del sistema de estratificación es factible o no la movilidad.
	Estratificación global	Nos referimos a la distribución de los países del mundo según su renta y su crecimiento.

ESTRATIFICACIÓN CAMBIO SOCIAL	Teoría de la modernización y teoría de la dependencia.	Son dos teorías alternativas para explicar el porqué de la desigualdad a nivel mundial.
	Cambio Social	Nos referimos a la transformación de la cultura y de las instituciones sociales a lo largo del tiempo
	Invencción, descubrimiento y difusión	Son las tres fuentes importantes de cambio social.

Trabajo Práctico 4

Lea la presente nota. Atienda las consignas que se presentan al finalizar el texto.

Nota: Diario La Voz del Interior, Jueves 9 de agosto de 2007 – Sección Opinión-
Desigualdad social y equidad tributaria

La desigualdad no se corrige con igualdades sino con equidades. Las desigualdades son aritméticas (y a veces exponenciales), las equidades son juicios cualitativos.

Francisco Delich - Diputado nacional, Frente Nuevo

América latina es la región más desigual –socialmente– del planeta. Nuestro país no es una excepción. La disparidad entre los ingresos es abrumadora: un ejecutivo argentino cobra al año (promedio) 138 mil pesos (el décimo lugar en el ranking internacional de salarios para la categoría) mientras el ingreso promedio de un maestro de escuela (garantizado) es de 1.040 pesos. Exactamente 10 a uno. Esa desigualdad se expresa en niveles de vida propios y distancia insalvable en las oportunidades para los hijos.

En un sistema de economía de mercado, sólo las políticas públicas de Estado pueden, si no superar estas diferencias, al menos mitigarlas. El sistema fiscal tributario es acaso la herramienta más inmediata y eficaz para sembrar equidad allí donde crece la desigualdad. Como vengo sosteniendo en otros textos, la desigualdad no se corrige con igualdades sino con equidades. Las desigualdades son aritméticas (y a veces exponenciales), las equidades son juicios cualitativos. La rebaja del impuesto a las ganancias que propone el Poder Ejecutivo, apresurada por la protesta obrera en la región sur del país, se justifica porque los trabajadores argentinos todavía no han recuperado el nivel real de salarios atrozmente reducido por la pesificación asimétrica del año 2002.

Sin embargo, esta respuesta que propone nuestro gobierno tiene una limitación y contiene una inequidad. La limitación se refiere a su alcance: incluye sólo a los trabajadores en relación de dependencia y excluye a pequeños emprendedores, pequeños empresarios, que logran con esfuerzo crear y gestionar actividades económicas, a veces innovadoras para el desarrollo nacional. La inequidad mayor deriva del pago de la reducción fiscal.

Se utilizarán fondos coparticipables, de modo que las haciendas provinciales serán afectadas en la medida de su alícuota. Córdoba contribuirá con el 8 por ciento de su coparticipación.

Es justa, como señalamos, la recuperación salarial de los trabajadores, pero no es equitativa la responsabilidad de su financiamiento, que debería hacerse con los recursos extraordinarios no coparticipables. Esta medida beneficia a los trabajadores, pero no se inscribe en una política de reducción de la desigualdad ni tampoco de reforzamiento de las instituciones federales.

Como señala bien Luciana Díaz Frers (Perfil, 5 de agosto de 2007): “Si lo que buscamos es corregir las injusticias... basta revisar la Ley 20.628 de impuesto a las ganancias y descubriremos cuántos huecos tiene. Uno bien conocido es que la renta financiera esta exenta. Quien percibe ingresos por su trabajo, paga impuestos, pero quién cobra intereses por sus depósitos a plazo fijo o ganancias por la tenencia de títulos y acciones del Estado, no paga un peso”. Con el diputado Gumersindo Alonso hemos presentado un proyecto de ley

alternativo incluyendo la misma medida para los pequeños empresarios y trabajadores independientes.

© La Voz del Interior

- 1- El autor hace referencia a que la desigualdad afectará la movilidad social del país. ¿A qué tipo de movilidad hace alusión?
- 2- Extraiga una frase que pueda asociarse a la perspectiva meritocrática.
- 3- Indique qué crítica le harían los marxistas a esta “intervención del estado” para mitigar la desigualdad.

Auto evaluación

1. Indique cuales de estas afirmaciones son correctas:
 - a) La estratificación es una forma de categorización que se realiza tomando en cuenta a los individuos aisladamente
 - b) Las personas pueden modificar su posición en un sistema de estratificación siempre que se esfuercen para hacerlo
 - c) La estratificación toma en cuenta solo criterios económicos
 - d) Los patrones de desigualdad tienden a legitimarse socialmente y a perpetuarse de generación en generación
 - e) Las sociedades esclavistas, de castas y clases poseen desigualdad, pero no sucede así con todas las sociedades
 - f) Las formas de desigualdad varían de una sociedad a otra
 - g) La probabilidad y forma de lograr movilidad depende de las características del sistema de estratificación
2. Movilidad horizontal es:
 - a) La adquisición de capacidades profesionales, educación y patrimonio por parte de un individuo
 - b) Un cambio de posición de una amplia franja social debido transformaciones del orden de estratificación
 - c) La posibilidad de que el sujeto ascienda o descienda en la escala social
 - d) El cambio de rama laboral o rol profesional que experimenta un individuo
 - e) Ninguna de las anteriores es correcta
3. La modernidad para Durkheim era resultado de un cambio general que ordenaba a la sociedad mediante una nueva forma de solidaridad fundada en:
 - a) Mejores condiciones laborales
 - b) Expectativas de vida crecientes
 - c) Una creciente división del trabajo
 - d) Una conciencia colectiva fuerte
 - e) Lazos comunitarios integrales
4. En términos amplios, el cambio social puede entenderse como una serie transformaciones sociales a lo largo del tiempo. Esto supone que:
 - a) El cambio sucede sin conflictos y no produce resistencia en las personas
 - b) Las transformaciones son principalmente de orden tecnológico

- c) Los cambios por lo general son lentos y casi imperceptibles
 - d) Las transformaciones se originan en los sistemas de producción pero también en las ideas
 - e) Todas las respuestas anteriores son correctas
5. La teoría de la modernización considera que una de las causas fundamentales del subdesarrollo son:
- a) La dependencia entre unos países y otros
 - b) Las pautas culturales e instituciones tradicionales
 - c) La falta de colaboración entre países ricos y pobres
 - d) Las bajas tasas de industrialización
 - e) Todas las respuestas son correctas en conjunto
6. Si hablamos de la modernidad como un proceso de racionalización creciente de las ideas que sustituye a la tradición, nos estamos refiriendo a:
- a) Marx
 - b) Durkheim
 - c) La teoría de la modernización
 - d) Weber
 - e) La teoría planetaria de la globalización
- 7- Una de las dimensiones más importantes para analizar el cambio social es:
- a) La expansión del comercio global.
 - b) La transformación de la cultura y las instituciones sociales a lo largo del tiempo.
 - c) La mayor abundancia de bienes materiales a lo largo de la historia.
 - d) El desarrollo científico y técnico en el tiempo.
 - e) El aumento de población con el correr de los años.
- 8- El cambio social tiene como característica fundamental que:
- a) Surge en todas partes aunque su ritmo varía de sociedad en sociedad.
 - b) A veces es intencional, pero frecuentemente no es planificado.
 - c) Genera conflictos sociales.
 - d) No todos los cambios sociales tienen la misma importancia.
 - e) Todas las respuestas son correctas.
- 9- El modelo liberal de estado se basa fundamentalmente en:
- a) La interferencia mínima en el funcionamiento del mercado.
 - b) Los derechos universales, igualdad y solidaridad.
 - c) La protección a la clase trabajadora y su familia de las contingencias.
 - d) Las políticas de asistencia y protección a toda la población.
 - e) Ninguna de las respuestas es correcta
- 10- Las diferentes dimensiones de la desigualdad permiten hacer que las posiciones estén menos definidas, esto se muestra a través de lo que se denomina:
- a) Inconsistencia de estatus.
 - b) Conciencia de clase.
 - c) Sociedad sin clases.
 - d) Meritocracia.
 - e) Ninguna es correcta

Claves de autoevaluación

1:D, F, G

2:D

3:C

4:D

5:B

6:D

7:B

8:E

9:A

10: A

SOCIOLOGÍA GENERAL

Universidad Empresarial Siglo 21
Whitney International University System
Córdoba - Argentina